



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11083/2024
05.06.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Станковић, председника већа, Радославе Мађаров и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА, малолетних ББ, ВВ и ГГ, свих из ..., законски заступник малолетних тужилаца је АА, мајка, чији је пуномоћник Ениса Гицић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., ради заштите од насиља у породици, одлучујући о ревизији тужиље АА, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 426/23 од 07.11.2023. године, у седници одржаној 05.06.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 426/23 од 07.11.2023. године у делу става првог изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П2 465/23 од 20.09.2023. године, ставом првим изреке, забрањено је туженом ДД да се приближава тужилци АА на удаљености мањој од 10 метара и да на било који начин даље узнемирава тужилцу, те му је наложено да се уздржава од сваког дрског, злонамерног и безобзирног понашања, којим се угрожава телесни интегритет, душевно здравље или спокојство тужилце. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев малолетних тужилаца ББ, ВВ и ГГ да се према туженом ДД одреди мера заштите од насиља у породици којим би му се забранило приближавање малолетним тужиоцима на удаљености мањој од 10 метара и којим би му се наложило да се уздржи од сваког дрског, безобзирног и злонамерног понашања којим се угрожава телесни и психички интегритет, душевно здравље и спокојство малолетних тужилаца. Ставом трећим изреке, усвојен је противтужбени захтев туженог – противтужиоца ДД и одређене мере заштите од насиља у породици према тужилци – противтуженој АА: те ставом четвртим изреке, забрањено тужилци – противтуженој АА да се приближава туженом – противтужици ДД на удаљености мањој од 10 метара и да на било који начин даље узнемирава туженог – противтужиоца и наложено јој је да се уздржава од сваког дрског, злонамерног и безобзирног понашања, којим се угрожава телесни интегритет, душевно здравље или спокојство туженог – противтужиоца. Ставом петим изреке, одлучено је да ће усвојене мере заштите од насиља у породици трајати 12 месеци од 20.09.2023. године, као дана

доношења пресуде и да могу бити продужаване док не престану разлози због којих су одређене. Ставом шестим изреке, констатовано је да прекршај мера представља посебан облик кривичног дела насиља у породици према члану 194. став 5. КЗ Републике Србије, за које је предвиђена казна затвора од три месеца до три године и новчана казна. Ставом шестим изреке, наведено је да жалба против пресуде не задржава њено извршење. Ставом осмим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 426/23 од 07.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље АА и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке и деловима ставова четвртог, петог и шестог изреке који се односе на став трећи изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставовима другом и седмом изреке и предмет у укинутим деловима враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против пресуде донете у другом степену, у делу садржаном у ставу првом изреке, тужиља АА је благовремено изјавила ревизију, из свих законских разлога.

Ревизија је дозвољена по одредбама члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) и члана 208. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/05 ... 6/15), па је Врховни суд испитао пресуду у побијаном делу у смислу члана 408. ЗПП и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, у браку тужиље АА и туженог, који је закључен ...2004. године рођено је седморо деце, од којих је троје малолетно. Малолетна деца су уз мајку тужиоци у овој парници. У току је бракоразводна парница. Супружници са малолетном децом живе у заједничком домаћинству у селу Односи супружника су дуги низ година оптерећени међусобним вербалним насиљем, обоје испољавају низак ниво фрустрационе толеранције, због чега је почев од 2018. године орган старатељства предузимао све мере из своје надлежности.

Са полазиштем на време од када оба супружника испољавају насиље у породици, као и чињеницу да физичког насиља није било и да тужени не конзумира алкохол, првостепени суд на основу одредби чланова 197. и 198. Породичног закона одређује мере заштите у односу на оба супружника, указујући да одређене мере треба да опомињу и упозоравају, те истовремено обезбеде просторну дистанцу и услове за изналагање решења у циљу превазилажења настале ситуације и стабилизације нарушених односа. Суд налази да је у конкретном случају то посебно битно, пошто се ради о супружницима који имају троје малолетне деце, па је зато њихова нормална комуникација нужна.

Другостепени суд, у одсуству жалбе туженог, одлучује о жалби тужиље АА, те код неоспорених чињеница о постојању искључиво вербалног насиља налази да је правилно вреднована садржина испољеног насиља у контексту заштите интереса малолетне деце странака, те да су одређене мере заштите од насиља у породици тужиљи адекватне испољеном насиљу према супругу.

По становишту Врховног суда, правилно су нижестепени судови применили материјално право, када су усвојили постављени противтужбени захтев и одредили мере заштите од насиља у породици према тужиљи АА.

Насиље у породици је дефинисано одредбом члана 197. став 1. Породичног закона као понашање којим један члан породице угрожава телесни интегритет, душевно здравље или спокојство другог члана породице. Именовани облици насиља одређени су ставом 2. истог члана, уз одредбу да се насиљем у породици сматра и свако друго дрско, безобзирно и злонамерно понашање које један члан породице испољава према другом члану породице – неименовани облици насиља. Мере заштите од насиља у породици прописане су чланом 198. Породичног закона.

Полазећи од утврђења да су парничне странке већ дуже време у конфликтном односу, што се ревизијом и не оспорава, односно да постоји дугогодишњи поремећај породичних односа и да је у току бракоразводна парница, правилно су нижестепени судови закључили да интереси троје малолетне деце која са њима живе у домаћинству налажу одређивање таквих мера заштите од насиља у породици којима се обезбеђује просторна дистанца, а у сврху стабилизације међусобних односа.

Из наведених разлога, наводи тужиље у ревизији да је она само жртва, а не и насилник у међусобним односима, не може се прихватити, пошто и тужиља упућивањем погрдних речи супругу без сумње угрожава његово душевно здравље и спокојство.

Из изнетих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Станковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић