



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Przz 51/2012**  
**10.01.2013. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, odlučujući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ.br.413/12 od 31.10.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Prekršajnog suda u Jagodini, Odeljenje u Čupriji III-08-Pr.br.3392/12 od 11.07.2012. godine i presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Kragujevcu I-107-PRŽ 21734/12 od 03.09.2012. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 10.01.2013. godine, doneo je

**P R E S U D U**

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Kragujevcu I-107-PRŽ 21734/12 od 03.09.2012. godine i presuda Prekršajnog suda u Jagodini, Odeljenje u Čupriji III-08-Pr.br.3392/12 od 11.07.2012. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Jagodini Odeljenje u Čupriji na ponovno odlučivanje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Kragujevcu I-107-PRŽ 21734/12 od 03.09.2012. godine odbijena je, kao neosnova, žalba branioca okrivljenog G.S. iz P. i potvrđena presuda Prekršajnog suda u Jagodini, Odeljenje u Čupriji III-08-Pr.br.3392/12 od 11.07.2012. godine, kojom je okrivljeni G.S. iz P. oglašen krivim za prekršaj iz člana 35. stav 1. tačka 6. i stav 2. Zakona o oružju i municiji jer je postupio suprotno odredbama člana 12. Zakona o oružju i municiji i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 9.000,00 dinara, izrečena mu je zaštitna mera oduzimanja predmeta prekršaja i to jednog pištolja i jedne lovačke puške bliže označenih u izreci navedene prvostepene presude sa obavezom okrivljenog da na ime paušalnih troškova uplati iznos od 500,00 dinara.

Protiv navedenih pobijanih presuda, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stava 2. u vezi člana 85. stav 1. i člana 81. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da je izreka prvostepene presude nerazumljiva i protivrečna razlozima obrazloženja u kome nisu navedeni ni razlozi o odlučnim činjenicama. Okrivljenom je izrečena zaštitna mera oduzimanja predmeta prekršaja, koju nije moguće izvršiti jer je okrivljenom oduzeto predmetno oružje, jedan pištolj i jedna lovačka puška obijanjem kuće u kojoj se nalazilo. Dalje navodi da u postupku nije potpuno i istinito utvrđeno činjenično stanje i da sa jednakom pažnjom nisu utvrđene činjenice koje terete okrivljenog kao i one koje mu idu u korist, a pri tom okrivljenom nije data mogućnost da se izjasni o činjenicama i dokazima koji ga terete na način kako je to propisano odredbom člana 85. stav 1. Zakona o prekršajima. Ističe da je u postupku povređeno pravo na odbranu jer prekršajni sud odluku o krivici okrivljenog temelji na iskazu saslušanih svedoka, koji su suprotni iskazu okrivljenog, a okrivljenom nije omogućeno da tom saslušanju prisustvuje. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine pobijane presude i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavешten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu i prvostepenu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Presudom Prekršajnog suda u Jagodini, Odeljenje u Čupriji od 11.07.2012. godine, donetoj u ponovnom postupku, okrivljeni G.S. iz P. je oglašen krivim što je postupio suprotno odredbama člana 12. Zakona o oružju i municiji zato što je dana 04.10.2011. godine od 6,30 do 9,30 sati u P., Opština Čuprija, od strane ovlašćenih službenih lica, utvrđeno da je u nezaključanoj spavaćoj sobi svoje porodične kuće, u nezaključanom ormaru, držao pištolj i lovačku pušku, koje oružje poseduje po odobrenju nadležnog organa. Kako navedeno oružje i municija nisu bili obezbeđeni na zakonom propisan način da ne dođu u posed neovlašćenog lica okrivljeni je učinio prekršaj iz člana 35. stav 1. tačka 6. i stav 2. Zakona o oružju i municiji pa je na osnovu navedenog zakonskog propisa, a

primenom člana 35, člana 39. i člana 48. Zakona o prekršajima osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 9.000,00 dinara i izrečena mu je zaštitna mera oduzimanja predmeta prekršaja. Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Kragujevcu od 03.09.2012. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog, a presuda Prekršajnog suda u Jagodini, Odeljenje u Čupriji od 11.07.2012. godine je potvrđena, sa obrazloženjem da je u postupku utvrđeno da je okrivljeni učinio prekršaj naveden u zahtevu, tako što je bio svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su pobijane presude donete uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stava 2. istog člana u vezi člana 85. stav 1. i člana 81. Zakona o prekršajima, jer o odlučnim činjenicama postoji znatna protivurečnost između onoga što se u razlozima prvostepene prekršajne presude navodi sa dokazima u spisima. Ovo stoga što se u razlozima prvostepene presude navodi da su saslušani svedoci bili izričiti da okrivljeni nije držao oružje na propisan način, već da je oružje bilo neobezbeđeno u ormaru koji nije bio nasilno obijen. Međutim, navedeni razlozi su znatno protivurečni sadržini iskaza iz zapisnika o saslušanju svedoka N.M. od 18.01.2012. godine iz koga se vidi da je isti izjavio da se uverio da je kuća nasilno obijena jer su obijena ulazna vrata prizemne kuće u kojoj je očigledno izvršena premetačina stvari po svim prostorijama i da je video da su vrata na ormaru u spavaćoj sobi otvorena ali da nije obratio pažnju na to da li su bila oštećena u predelu brave jer je to bio posao krim. tehničara. Drugostepeni prekršajni sud nije otklonio ovu protivurečnost zbog čega je i presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Kragujevcu I-107-PRŽ 21734/12 od 03.09.2012. godine doneta uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. istog člana Zakona o prekršajima.

Pobijane presude su donete i uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 2. u vezi člana 85. i člana 81. Zakona o prekršajima jer se iz spisa predmeta vidi da okrivljenom nije data mogućnost da se izjasni o činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist obzirom da u spisima nema dokaza da je upoznat sa izjavama o saslušanju svedoka policijskih službenika K.M. od 16.01.2012. godine, M.Ž. od 18.01.2012. godine i N.M. od 18.01.2012. godine. Kako se u spisima predmeta nalazi zapisnik o saslušanju okrivljenog od 28.11.2011. godine prema kome je okrivljeni upoznat samo sa sadržinom zahteva za pokretanje prekršajnog postupka a ne i sa izjavama svedoka, na kojima prvostepeni sud zasniva odluku o krivici okrivljenog a koje su suprotne iskazu okrivljenog koji je osporio navode zahteva za pokretanje prekršajnog postupka, to su osnovani navodi zahteva da su pobijane presude donete uz povredu prava na odbranu.

Sa iznetih razloga sud je našao da je podneti zahtev osnovan, pa je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, odlučio kao u izreci presude, s tim što je u ponovnom postupku prvostepeni prekršajni sud dužan da postupi po članu 269. ovog zakona.

#### PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.