



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 400/2023**  
**10.08.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Надежде Видић, Зорана Хацића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., против тужених „Аутограм 2020“ ДОО Београд у ликвидацији и „PSC Motor trade“ ДОО из Београда, Општина Нови Београд, Град Београд, ради предаје покретне ствари и накнаде штете, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 10.08.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

За суђење у овој правној ствари, стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

### **Образложење**

Тужилац је поднео 21.07.2022. године тужбу Трећем основном суду у Београду, којом тражи да му тужени предају у посед четири моторна возила са предлогом да, уколико суд не усвоји примарни тужбени захтев, усвоји евентуални тужбени захтев, тако што ће обавезати тужене да му, на име накнаде штете, солидарно исплате износ од 104.000 евра са законском затезном каматом почев од 10.03.2022. године до исплате. У тужби је предложио и усвајање привремене мере забране отуђења, оптерећења и регистрације при Министарству унутрашњих послова Републике Србије спорних моторних возила.

Трећи основни суд у Београду, решењем П 4918/22 од 09.09.2022. године, ставом првим изреке, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету. Ставом другим изреке, одлучио је да се по правноснажности решења списи предмета доставе Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности, уз акт П 4108/23 од 17.07.2023. године у коме је навео да, према образложењу тужбе, тужилац тражи испуњење уговорне обавезе туженог првог реда и закљученог уговора о продаји предметних возила, с тим да иста обавеза, према тврдњи тужиоца, постоји на страни туженог другог реда који је омогућио да предметна возила буду одвежена са плаца и не буду предата тужиоцу. Привредни суд у Београду сматра да се ради о спору између тужиоца – физичког лица и тужених – правних лица, да спор није настао у вези са

поступком добровољне ликвидације, нити се тужбом оспорава одлука о ликвидацији, односно неправилности у вези са поступком добровољне ликвидације, која је покретнута пре подношења тужбе у овој правној ствари.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-У, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП) и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, 10/23), Врховни суд је одлучио да је за поступање у овом предмету у овој фази поступка стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Предмет примарног тужбеног захтева је предаја покретних ствари, а евентуалног исплата накнаде штете. Поступак ликвидацијае привредног друштва прописан је одредбама члана 524. – 548. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011 и др, 78/2011, 101/2011, 101/2013, 106/2015 и 40/2015). Одредбом члана 7. овог закона је прописано, да у парничним и ванпарничним поступцима покренутим у случајевима предвиђеним овим законом, као и у споровима који произлазе из овог закона, надлежан је суд одређен законом којим се уређује надлежност судова према седишту привредног друштва или предузетника, односно према месту пословања огранка страног правног лица, осим ако је овим законом предвиђена месна надлежност другог суда.

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова, који се примењује у конкретном случају, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанско-правним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Како се у конкретној ситуацији ради о спору између тужиоца као физичког лица и туженог као привредног субјекта у ликвидацији, ради предаје покретне ствари по примарном тужбеном захтеву, односно ради накнаде штете по евентуалном тужбеном захтеву, који спор није настао у вези са поступком ликвидације, нити се тужбом оспорава одлука о ликвидацији, односно неправилности у вези са поступком ликвидације, то је за поступање у овом предмету, у овој фази поступка, стварно надлежан Трећи основни суд у Београду, на основу одредбе члана 24. став 2. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**