



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Przz 54/2012**  
**10.01.2013. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ 414/12 od 15.11.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Prekršajnog suda u Zaječaru, Odeljenje u Boru I-4-PR-1665/11 od 09.04.2012. godine i presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu II-204-PRŽ-20089/12 od 08.08.2012. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 10.01.2013. godine, doneo je

**P R E S U D U**

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu II-204-PRŽ-20089/12 od 08.08.2012. godine i presuda Prekršajnog suda u Zaječaru, Odeljenje u Boru I-4-PR-1665/11 od 09.04.2012. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Zaječaru, Odeljenje u Boru na ponovno odlučivanje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti ovom sudu protiv presude Prekršajnog suda u Zaječaru, Odeljenje u Boru I-4-PR-1665/11 od 09.04.2012. godine, kojom je okrivljeni Z.J. iz B. oglašen krivim za prekršaj iz člana 30. stav 1. kažnjiv po članu 43. stav 3. u vezi stava 1. tačka 12. Zakona o fiskalnim kasama, jer nije obavio tehnički pregled fiskalne kase za 2009. godinu u propisanom roku, odnosno najkasnije do 23.09.2009. godine zbog čega mu je izrečena opomena uz obavezu da plati troškove postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 dinara. Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu II-204-PRŽ-20089/12 od 08.08.2012. godine odbijena je žalba branioca okrivljenog J.Z. iz B. i potvrđena presuda Prekršajnog suda u Zaječaru, Odeljenje u Boru I-4-PR-1665/11 od 09.04.2012. godine.

Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 2. u vezi člana 76. stav 7. u vezi stava 1. Zakona o prekršajima i zbog povrede materijalnog prekršajnog prava u smislu člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da su presude prekršajnih sudova donete nakon nastupanja apsolutne zastarelosti prekršajnog gonjenja obzirom da prekršaj koji se okrivljenom stavlja na teret nije poreski prekršaj usled čega se u pogledu roka zastarelosti primenjuje rok utvrđen Zakonom o prekršajima a ne rok utvrđen Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji. Predlaže da sud zahtev uvaži i ukine prvostepenu i drugostepenu prekršajnu presudu.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavешten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu i prvostepenu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su pobijane presude donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 2. u vezi člana 76. stav 7. u vezi stava 1. istog člana Zakona o prekršajima i uz povredu materijalnog prekršajnog prava u smislu 235. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima. Ovo stoga jer se iz pobijanih presuda kao i spisa predmeta vidi da je okrivljeni Z.J. iz B. oglašen krivim za učinjeni prekršaj iz člana 30. stav 1. kažnjiv po članu 43. stav 3. u vezi stava 1. tačka 12. Zakona o fiskalnim kasama, jer nije obavio tehnički pregled fiskalne kase za 2009. godinu u propisanom roku, odnosno najkasnije do 23.09.2009. godine već je isti obavio 20.04.2010. godine, a što je utvrđeno dana 04.06.2010. godine prilikom vršenja terenske kontrole, zbog čega mu je izrečena opomena uz obavezu plaćanja troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 dinara. Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu II-204-PRŽ-20089/12 od 08.08.2012. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog, a presuda Prekršajnog suda u Zaječaru, Odeljenje u Boru I-4-PR-1665/11 od 09.04.2012. godine je potvrđena. Branilac okrivljenog je u žalbi isticao da je nastupila apsolutna zastarelost za vođenje prekršajnog postupka i da je sud propustio da primeni član 76. Zakona o prekršajima jer je članom 114b. stav 2. i čl. 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji propisano da se u pogledu rokova zastarelosti primenjuju odredbe Zakona o

prekršajima. U obrazloženju drugostepene presude je navedeno da ako Zakonom o fiskalnim kasama nije propisan rok zastarelosti, to se rok zastarelosti za prekršaje koji su propisani Zakonom o fiskalnim kasama računa na način kako je propisano odredbom člana 114b. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji prema kome se prekršajni postupak ne može pokrenuti ako protekne pet godina od dana kada je prekršaj učinjen.

Osnovani su navodi zahteva da su pobijane prekršajne presude donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 2. u vezi člana 76. stav 7. u vezi stava 1. Zakona o prekršajima i uz povredu materijalnog prekršajnog prava u smislu člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima. Ovo stoga, jer prekršaj koji se okrivljenom stavlja na teret, da nije obavio tehnički pregled fiskalne kase za 2009. godinu u propisanom roku, odnosno najkasnije do 23.09.2009. godine već je isti obavio 20.04.2010. godine nije poreski prekršaj, odnosno nije prekršaj propisan Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Sl. glasnik RS" 80/2002... 2/2012) zbog čega se na isti u pogledu roka zastarelosti primenjuje rok utvrđen Zakonom o prekršajima. Odredbom člana 114b. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji je propisano da se na pitanja zastarelosti koja nisu uređena ovim zakonom primenjuju odredbe zakona kojim se uređuje prekršajni postupak. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o prekršaju koji je propisan Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji, to se na isti ne može primeniti rok zastarelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka za poreske prekršaje propisan članom 114b. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji. Prekršaj koji se okrivljenom stavlja na teret je propisan Zakonom o fiskalnim kasama, a ne Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji, zbog čega se u pogledu roka zastarelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka primenjuje Zakon o prekršajima.

Sa iznetih razloga sud nalazi da je podneti zahtev osnovan, pa je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, odlučio kao u izreci presude, s tim što je u ponovnom postupku prvostepeni prekršajni sud dužan da postupi po članu 269. ovog zakona.

#### PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.