



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 57/2012
10.01.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ 452/12 od 20.12.2012. godine, protiv presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-307 Prž 13700/12 od 14.08.2012. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 10.01.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-307 Prž 13700/12 od 14.08.2012. godine stavom prvim dispozitiva odbačena je, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica, žalba advokata J.J., u delu u kojem je izjavljena u korist okrivljenog P.M., kao odgovornog lica u pravnom licu doo H.š., protiv rešenja o prekršaju Ministarstva finansija Republike Srbije, Uprava carina, Komisije za prekršaje, Carinarnice Novi Sad 02.02.P broj 2037/08 od 25.11.2008. godine. Drugim stavom dispozitiva pobijane presude u ostalom delu, žalba branioca okrivljenih, pravnog lica doo K. i S.LJ., kao odgovornog lica u pravnom licu doo K., pravnog lica doo H.š. i M.S., odbija se kao neosnovana. Potvrđuje se rešenje o prekršaju Ministarstva finansija Republike Srbije, Uprava carina, Komisije za prekršaje, Carinarnice Novi Sad 02.02.P broj 2037/08 od 25.11.2008. godine, u odnosu na okrivljeno pravno lice doo K., okrivljenog S.LJ., kao odgovornog lica u pravnom licu doo K., okrivljeno pravno lice doo H.š. i okrivljenog M.S. Navedenim rešenjem prvostepenog organa od 25.11.2008. godine, oglašeni su odgovornim zbog prekršaja iz člana 369. stav 1. tačka 1. a u vezi stava 2. Carinskog zakona, jer su dana 14.08.2008. godine, preko CI H., uvezli robu za koju, s obzirom na vrstu i namenu, postoji zabrana i ograničenje koja se uvozi uz dozvolu Agencije za lekove i kažnjeni okrivljeno pravno lice doo K. sa sedištem u N.S. novčanom kaznom u iznosu od 2.000.000,00 dinara i okrivljeni S.LJ. iz N.S., kao odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 dinara. Istim rešenjem zbog prekršaja iz člana 369. stav 1. tačka 4. u vezi stava 2. istog zakona, oglašeni su odgovornim jer su raspolagali sa robom za koju je odobren tranzit i kažnjeni okrivljeno pravno lice doo H.š. sa sedištem u S. novčanom kaznom u iznosu od 500.000,00 dinara, okrivljeni P.M. iz S., kao odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 dinara i okrivljeni M.S. iz N.S. novčanom kaznom u iznosu od 200.000,00 dinara. Okrivljenom pravnom licu doo K. je u skladu sa odredbom člana 385. stav 1. Carinskog zakona, izrečena i zaštitna mera oduzimanja predmeta kojim je prekršaj učinjen, medicinskog elektrodijagnostičkog aparata sa softverom.

Protiv navedene presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu od 14.08.2012. godine, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 6. stav 2. Zakona o prekršajima, u vezi člana 293. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona. U zahtevu se navodi da je nakon donošenja prvostepenog rešenja, a pre donošenja odluke od strane Višeg prekršajnog suda stupio na snagu Carinski zakon ("Sl. glasnik RS" 18/10) koji je blaži i kao takav u smislu člana 6. Zakona o prekršajima morao je biti primenjen prilikom odlučivanja o žalbi. Novim Carinskim zakonom je za isti prekršaj predviđena novčana kazna u iznosu od jednostrukog do četvorstrukog iznosa carinskih dažbina za robu koja je predmet prekršaja u odnosu na raniji Carinski zakon koji je prestao da važi a koji je članom 369. predviđao novčanu kaznu u iznosu od jednostrukog do petostrukog iznosa vrednosti robe koja je predmet prekršaja. Predlaže da sud zahtev uvaži i preinači ili ukine presudu Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 266. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" br. 101/2005, 116/2008, 111/2009), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Odredbom člana 369. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 73/03... 9/10) je propisano da će se

novčanom kaznom od jednostrukog do petostrukog iznosa vrednosti robe koja je predmet prekršaja kazniti lice koje pokuša, odnosno izveze ili uveze robu za koju postoji zabrana ili ograničenje, osim u slučajevima robe za koju postoji ograničenje, ako je nadležan organ izdao pisano odobrenje (član 86).

Odredbom člana 293. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 18/10) propisano je da će se novčanom kaznom od jednostrukog do četverostrukog iznosa carinskih dažbina za robu koja je predmet prekršaja kazniti lice ako iznošenjem netačnih ili neistinitih podataka ili na bilo koji drugi način navođenjem carinskog organa na pogrešan zaključak, stekne ili pokuša da stekne plaćanje dažbina u manjem iznosu, preferencijalni tarifni tretman, oslobođenje od plaćanja uvoznih dažbina, olakšice u plaćanju uvoznih i drugih naknada, plaćanje smanjenog iznosa, povraćaj ili otpust od plaćanja uvoznih dažbina ili bilo koju drugu olakšicu (čl. 23, 30, 31, 84, 87, 104, 112, 113, 150, 152, 169, 172, 177 do 180, 249. do 252).

Saglasno citiranim propisima neosnovano se, prema oceni Vrhovnog kasacionog suda, navodima zahteva za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pobijanom presudom povređena odredba prekršajnog postupka iz člana 6. stav 2. Zakona o prekršajima u vezi člana 293. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 18/2010). Ovo stoga jer prekršajna radnja za koju su okrivljeni oglašeni krivim nije prekršaj propisan članom 293. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 18/2010) kako to navodi podnosilac zahteva već je prekršaj iz člana 292. istog zakona za koji je propisana novčana kazna od jednostrukog do četverostrukog iznosa vrednosti robe koja je predmet prekršaja. Kako je okrivljenima koji su oglašeni krivim rešenjem prvostepenog organa od 25.11.2008. godine izrečena novčana kazna u iznosu od jednostruke vrednosti robe koja je predmet prekršaja odnosno u minimalnom iznosu to su, obzirom na visinu izrečene novčane kazne, bez uticaja navodi zahteva kojima se ukazuje da su odredbe Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 18/10) blaže za učinioce prekršaja nego odredbe člana 369. Carinskog zakona ("Sl. glasnik RS" 73/03... 9/10). Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 266. stav 2. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" 101/2005, 116/2008, 111/2009) odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.