



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 63/11
06.03.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Vlaste Jovanović, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ broj 253/11 od 25.10.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda u Beogradu 14 Prž. br. 10084/11 od 23.05.2011. godine i pravnosnažne presude Prekršajnog suda u Valjevu Pr. br. 9-25296/10 od 16.03.2011. godine, u javnoj sednici veća održanoj dana 06.03.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDA presuda Višeg prekršajnog suda u Beogradu 14 Prž. br. 10084/11 od 23.05.2011. godine i presuda Prekršajnog suda u Valjevu Pr. br. 9-25296/10 od 16.03.2011. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Valjevu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda u Beogradu 14 Prž. br. 10084/11 od 23.05.2011. godine, odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog L.M. iz Š. i potvrđena presuda Prekršajnog suda u Valjevu Pr. br. 9-25296/10 od 16.03.2011. godine, kojom je okrivljeni oglašen krivim za prekršaje iz člana 12. stav 1. i člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru izvršene u vreme, u mestu i na način bliže opisan u izreci prvostepene presude i osuđen na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 dinara sa obavezom da na ime paušalno određenih troškova postupka uplati iznos od 1.000,00 dinara.

Protiv navedenih presuda Višeg prekršajnog suda u Beogradu i Prekršajnog suda u Valjevu, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 2. u vezi sa članom 213. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima, jer Prekršajni sud u Valjevu, prilikom odlučivanja u ovom prekršajnom predmetu, nije imao u vidu da se protiv okrivljenog L. za događaje za koje je oglašen krivim prvostepenom prekršajnom presudom, po optužnom predlogu Osnovnog javnog tužilaštva u Valjevu Kt br 898/10 od 04. 06. 2010. godine, pred Osnovnim sudom u Valjevu vodi krivični postupak pod brojem K-664/11, raniji broj K- 2327/10. Obzirom da je odredbom člana 213. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima propisano da će se prekršajni postupak prekinuti ako se za isto delo protiv okrivljenog vodi krivični postupak, a da prvostepeni sud nije prekinuo postupak protiv okrivljenog niti je Viši prekršajni sud po žalbi otklonio navedenu povredu, učinjena je bitna povreda odredaba prekršajnog postupka koja je mogla uticati na zakonito i pravilno donošenje odluke. Ovo sa razloga što je članom 216. st. 1. tač. 4. Zakona o prekršajima predviđeno da će se rešenje kojim se obustavlja prekršajni postupak doneti kada se utvrdi da je okrivljeni u krivičnom postupku oglašen krivim za isto delo koje obuhvata i obeležje prekršaja. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine drugostepenu i prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom prekršajnom sudu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Odredbom člana 213. stav 1. tačka 3. Zakona o prekršajima ("Službeni glasnik RS" 101/05...111/09), propisano je, između ostalog, da će sudija koji vodi prekršajni postupak rešenjem prekinuti postupak ako je za isto delo protiv okrivljenog pokrenut krivični postupak, kada prekid traje do donošenja pravosnažne sudske odluke u krivičnom postupku. Odredbom člana 234. stav 2. Zakona o prekršajima je propisano, između ostalog, da bitna

krivičnom postupku. Odredbom člana 207. stav 2. Zakona o prekršajima je propisano, između ostalog, da bitna povreda odredaba prekršajnog postupka postoji i ako sudija u toku prekršajnog postupka ili prilikom donošenja odluke nije primenio ili je pogrešno primenio koju odredbu ovog Zakona ili je u toku prekršajnog postupka povredio pravo odbrane, a to je uticalo ili je moglo uticati na zakonito i pravilno donošenje odluke. Odredbom člana 216. stav 1. tačka 4. istog Zakona je propisano da će se rešenje kojim se se obustavlja prekršajni postupak doneti kad se utvrdi da je okrivljeni u krivičnom postupku, odnosno u postupku po privrednom prestupu pravnosnažno oglašen krivim za isto delo koje obuhvata i obeležje prekršaja.

Iz dostavljenih prekršajnih spisa proizilazi da je protiv okrivljenog L.M. pred Prekršajnim sudom u Valjevu vođen prekršajni postupak za događaje od 29.05.2010. godine oko 22,30 časova u V, bliže opisane u izreci prvostepene presude. Prema zapisniku o ispitivanju okrivljenog, sastavljenom u Prekršajnom sudu u Valjevu dana 17.01.2011. godine, okrivljeni L.M. je izjavio da je u vezi ovog događaja dobio presudu Osnovnog suda na koju je uložio žalbu i ista je ukinuta, a prema zapisniku o saslušanju svedoka, sastavljenom pred istim sudom dana 15.03.2011. godine, svedok A.S. je izjavila da se kritičnom prilikom sve odigralo kako stoji u zahtevu i da je tada imala povrede, pa je protiv okrivljenog vođen postupak i u Osnovnom sudu i da je dobila presudu kojom je okrivljeni oglašen krivim. Nakon provedenog prekršajnog postupka, Prekršajni sud u Valjevu je doneo presudu Pr br. 9-25296/10 od 16.03.2011. godine, kojom je okrivljenog L.M. oglasio krivim za prekršaje iz člana 12. stav 1. i člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru i osudio ga na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 dinara, a u obrazloženju prvostepene presude se navodi odbrana okrivljenog i iskaz svedoka A.S. o vođenju krivičnog postupka za isti događaj. Pobijanom presudom Višeg prekršajnog suda odbijena je žalba branioca okrivljenog i potvrđena je prvostepena presuda. Takođe, u dostavljenim spisima se nalazi optužni predlog Osnovnog javnog tužilaštva Valjevo Kt. br. 898/10 od 04.06.2010. godine, podnet istog dana Osnovnom sudu u Valjevu radi pokretanja protiv istog okrivljenog krivičnog postupka zbog krivičnog dela nasilničkog ponašanja iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, sa opisom radnji izvršenja u tački 1. optužnog predloga za isti događaj za koji su radnje izvršenja opisane u tač. 1. i 2. izreke prvostepene presude, a za koje je okrivljeni oglašen krivim u ovom prekršajnom postupku.

Polazeći od navedenog činjeničnog i pravnog stanja ove prekršajne stvari, Vrhovni kasacioni sud nalazi da Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su drugostepena i prvostepena prekršajna presuda donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 2. u vezi sa članom 213. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima. Naime, imajući u vidu izjavu okrivljenog L.M. iz Š. iz zapisnika o ispitivanju okrivljenog dana 17.01.2011. godine i izjavu svedoka A.S. iz zapisnika o saslušanju svedoka od 15.03.2011. godine, po nalaženju ovog Suda, Prekršajni sud u Valjevu je, u smislu člana 85. u vezi člana 81. i 82. Zakona o prekršajima, bio u obavezi da u prekršajnom postupku utvrdi da li je protiv okrivljenog za iste radnje, odnosno delo pokrenut krivični postupak, jer odredba člana 213. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima, izričito propisuje obavezu suda da u tom slučaju donese rešenje o prekidu prekršajnog postupka, a u dostavljenim spisima se nalazi i optužni predlog Osnovnog javnog tužilaštva Valjevo Kt, br. 898/10 od 04.06.2010. godine, sa napred iznetom sadržinom. Pri tome i dalji tok prekršajnog postupka zavisi od odluke donete u krivičnom postupku, jer je odredbom člana 216. Zakona o prekršajima, propisano da će sud doneti rešenje kojim se prekršajni postupak obustavlja kada se utvrdi da je okrivljeni u krivičnom postupku pravnosnažno oglašen krivim za isto delo koje obuhvata obeležja prekršaja. Stoga je, i po oceni Vrhovnog kasacionog suda, povreda prekršajnog postupka iz člana 234. stav 2. Zakona o prekršajima učinjena time što sud u toku postupka nije utvrdio da li u ovoj prekršajnoj stvari postoje uslovi za primenu odredbe člana 213. stav 1. tačka 3. ovog Zakona, što je od bitnog uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke. Obzirom da Viši prekršajni sud navedene povrede prekršajnog postupka učinjene pred prvostepenim sudom nije otklonio, to je pobijanom presudom i sam povredio zakon na štetu okrivljenog.

Sa iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, odlučio kao u dispozitivu ove presude. Prekršajni sud u Valjevu je dužan da u ponovnom postupku izvede sve procesne radnje i raspravi pitanja na koja mu je ukazano ovom presudom, saglasno članu 269. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 06.03.2012. godine, Przz 63/11

Zapisničar,

Radojka Marinković,s.r.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Živković,s.r.