



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 66/11
27.01.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ-318/11 od 31.10.2011. godine, protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž.11155/2011 od 16.08.2011. godine i presude Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 27.01.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž.11155/2011 od 16.08.2011. godine i presuda Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine i predmet vraća Prekršajnom sudu u Bečeju na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti ovom sudu protiv presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž.11155/2011 od 16.08.2011. godine, kojom je odbijena žalba okrivljenog H.J. iz B, izjavljena putem branioca i potvrđena presuda Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine, kojom je okrivljeni H.J. iz B. oglašen krivim za prekršaj iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru jer je dana 13.12.2010. godine oko 17,30 časova u B, u kući, narušavao javni red i mir, vršenjem nasilja nad drugim na taj način što je sa obe ruke uhvatio za vrat H.A. i počeo da je davi, zbog čega je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 dinara, s tim da će se u slučaju neplaćanja izrečene novčane kazne ista zameniti u kaznu zatvora u trajanju od 25 dana, računajući svakih započelih 1.000,00 dinara novčane kazne u jedan dan zatvora u skladu sa članom 37. Zakona o prekršajima. Istom presudom okrivljena H.A. iz B. je oslobođena krivice za prekršaj iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru, jer nije dokazano da je okrivljena učinila prekršaj za koji je protiv nje podnet zahtev za pokretanje prekršajnog postupka.

Protiv navedene pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu i protiv pravosnažne presude Prekršajnog suda u Bečeju, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. u vezi člana 160. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da prvostepeni prekršajni sud iako obavezan u obrazloženju svoje presude nije dao razloge o obliku vinosti na strani okrivljenog, te je tako nejasno sa kakvim oblikom vinosti je okrivljeni postupao u vreme kada je učinio prekršaj. Dalje navodi da je prvostepeni prekršajni sud vodio postupak protiv H.J. protiv koga nije doneo rešenje o pokretanju postupka po članu 160. Zakona o prekršajima, prema kome se postupak vodi samo u pogledu onog prekršaja i protiv onog okrivljenog na koji se odnosi rešenje, odnosno zaključak o pokretanju prekršajnog postupka. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine pobijane presude i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku. Uz podnesak od 05.01.2012. godine Republičko javno tužilaštvo je prosledilo ovom sudu molbu branioca okrivljenog H.J. iz B, za odlaganje izvršenja presude Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu i prvostepenu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž.11155/2011 od 16.08.2011. godine i Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. u vezi člana 160. Zakona o prekršajima. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je Prekršajni sud u Bečeju rešenjem 1-Pr.br.138/11 od 14.01.2011. godine pokrenuo prekršajni postupak protiv H.A. iz B, zbog prekršaja iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru. Odredbom člana 160. stav 4. Zakona o

prekršajima je propisano da se postupak vodi samo u pogledu onog prekršaja i protiv onog okrivljenog na koji se odnosi rešenje, odnosno zaključak o pokretanju prekršajnog postupka. Kako je presudom Prekršajnog suda u Bečeju 1-Pr.br.138/11 od 31.03.2011. godine oglašen krivim H.J. za prekršaj iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 dinara, a protiv koga Prekršajni sud u Bečeju nije saglasno članu 160. stav 4. Zakona o prekršajima pokrenuo prekršajni postupak to su po nalaženju ovog suda i prvostepena i drugostepena presuda donete uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. u vezi člana 160. Zakona o prekršajima.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su u prekršajnom postupku učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka od uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, uvažio zahtev i ukinuo prvostepenu i drugostepenu prekršajnu presudu i predmet vratio na ponovno odlučivanje Prekršajnom sudu u Bečeju, koji je dužan da postupi po članu 269. Zakona o prekršajima.

Vrhovni kasacioni sud s obzirom na donetu odluku po podnetom zahtevu nije posebno odlučivao o zahtevu branioca okrivljenog H.J. za odlaganje izvršenja presude Prekršajnog suda u Bečeju.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.