



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 467/2023
20.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца „МДС“ ДОО ..., кога заступа директор АА, против тужених Републике Србије, Привредни суд у Крагујевцу, Крагујевац, Књиговодствене агенције „ББ“, предузетника ВВ из ..., судског вештака ГГ из ... и судског вештака ДД из ... и ЂЂ из ..., ради дуга, одлучујући о предлогу Првог основног суда у Београду за решавање сукоба стварне надлежности, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

БРАЋА СЕ Првом основном суду у Београду предмет тог суда П 8212/23, на даљи поступак.

Образложење

Врховном суду достављен је предмет Првог основног суда у Београду П 8212/23, ради решавања сукоба стварне надлежности, с обзиром да је решењем П 207/23 од 31.07.2023. године, Привредни суд у Крагујевцу уступио Првом основном суду у Београду списе предмета на даљу надлежност, јер је у новој тужби од 20.06.2023. године наведено да је тужба за Први основни суд у Београду.

Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за решавање сукоба стварне надлежности у смислу члана 22. став 2. ЗПП.

Чланом 17. став 1. ЗПП прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Чланом 20. истог Закона прописно је да по правноснажности решења којим се огласио ненадлежним, суд ће да уступи предмет надлежном суду.

Како се у конкретном случају ни Привредни суд у Крагујевцу ни Први основни суд у Београду нису огласили стварно ненадлежним, већ је Привредни суд у Крагујевцу само уступио предмет Првом основном суду у Београду, нису се стекли услови за одлучивање о сукобу надлежности. У ситуацији када се привредни суд није огласио ненадлежним, Први основни суд у Београду је могао да се огласи

ненадлежним и уступи предмет Привредном суду у Крагујевцу који би у тој ситуацији могао да изазове сукоб надлежности, али то није учинио.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци решења, на основу члана 22. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић