



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20884/2023
12.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца „Беостан“ ДОО са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Татјана Хаџи Лазаревић, адвокат из ..., против тужених „НИС“ АД са седиштем у Новом Саду и АА из ..., чији је пуномоћник Душан Обренчевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4857/20 од 24.12.2020. године, у седници одржаној 12.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Трећег основног суда у Београду П 35433/10 Апелационом суду у Београду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије по члану 395. Закона о парничном поступку.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 35433/10 од 20.06.2018. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе из поднеска од 14.05.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезу да му на име накнаде материјалне штете солидарно исплате 499.375,20 динара са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженима накнади трошкове поступка на начин ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужених у делу којим су тражили да се тужилац обавезе да им на досуђени износ накнаде трошкова поступка исплати законску затезну камату од дана доношења, па до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4857/20 од 24.12.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП, ради уједначавања судске праксе (погрешно се позивајући на одредбу члана 404. ЗПП).

Тужени АА је поднео одговор на ревизије тужиоца.

Апелациони суд у Београду није донео решење о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном суду на одлучивање о ревизији тужиоца.

Тужба ради накнаде штете поднета је 16.01.2008. године, а поступак је окончан 24.12.2020. године доношењем побијане другостепене одлуке.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“ бр.72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку (објављеном у „Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09). Наведеним Законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395, по којој допуштеност ове ревизије цени апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Београду претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари, применом члана 395. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), који се примењује у овом поступку то је Врховни суд, у складу са одредбом члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић