



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19148/2023**  
**18.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Пецињачки, адвокат из ..., против извршног дужника Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Града Београда ЈП, Београд, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжи 138/23 од 26.01.2023. године, у седници одржаној 18.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжи 138/23 од 26.01.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гжи 138/23 од 26.01.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду И 17752/22 од 03.11.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног поверица у износу од 199.500,00 динара и трошкова извршења пред судом. Ставом другим изреке, наложено је НБС – Одељењу за пријем, контролу и унос основа и налога Крагујевац да наложи Министарству финансија – Управи за трезор да блокира рачуне извршног дужника и изврши пренос новчаних средстава за које је одређено извршење са рачуна извршног дужника на рачун пуномоћника извршног повериоца. Ставом трећим изреке, одређено је да ће извршење по овом решењу спровести јавни извршитељ Никола Јовановић из Београда.

Решењем Вишег суда у Београду Гжи 138/23 од 26.01.2023. године, усвојена је жалба извршног дужника и укинута наведено решење о извршењу и одбачен предлог за извршење извршног повериоца.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Законом о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23) изричито су прописани услови под којима Врховни суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, разлоге на којима је засновано другостепено решење и разлоге изнете у ревизији, Врховни суд је оценио да у овој парници нису испуњени законом прописани услови да се дозволи одлучивање о ревизији применом члана 404. став 1. ЗПП. У конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015...9/2020), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана, ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се ревизијом оспорава другостепено решење вишег суда, којим је укинута решење основног суда донето у поступку извршења у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења парничног поступка, то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић