



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9504/2024
29.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца „Електродистрибуција Србије“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Ниш“, против тужених АА из ..., чији је пуномоћник Филип Домазет, адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Пејчић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 407/2024 од 25.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 407/2024 од 25.01.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија туженог АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 407/2024 од 25.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 131/23 од 25.10.2023. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени АА и ББ обојица из ... да тужиоцу Оператору дистрибуционог система „ЕПС Дистрибуција“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Ниш“ по основу неоснованог обогаћења због неоснованог коришћења електричне енергије, солидарно исплате износ од 357.481,38 динара са законском затезном каматом од 30.09.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 43.900,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 407/2024 од 25.01.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени АА је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде које се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП. Основаности захтева за исплату износа од 357.481,308 динара на име стицања без основа због неовлашћеног коришћења електричне енергије од стране тужених у пословном објекту која је власништво туженог АА, а који објекат је у периоду неовлашћеног коришћења користио тужени ББ, као власник кафића „ВВ“, одлучено је уз примену материјалног права из члана 198. став 1. тачка 5. и 200. став 3. Закона о енергетици и члана 414. став 1. Закона о облигационим односима, а у вези солидарне одговорности за насталу штету, које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног касационог суда и Врховног суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање у погледу утврђене висине материјалне штете) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права, а ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији. Указивање у ревизији на учињене битне повреде поступка пред другостепеним судом не представља разлог због кога се посебна ревизија може изјавити. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

По члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима у којима вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде материјалне штете поднета је дана 26.09.2017. године, а вредност предмета спора је 357.481,308 динара.

Како означена вредност предмета спора, очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија

Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић