



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2135/2023**  
**20.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца „Еуро транспорт – Кљајић“ д.о.о. са седиштем у Бачком Јарку, чији је пуномоћник Никола Тадић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Мунижаба, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2737/22 од 05.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2737/22 од 05.01.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2737/22 од 05.01.2023. године, делимично је преиначена пресуда Основног суда у Новом Саду П1 2204/2020 од 28.03.2022. године, тако што је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 236.258,20 динара са законском затезном каматом почев од 02.03.2019. године до исплате и да му надокнади парничне трошкове у износу од 53.968,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а у преосталом делу жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда у делу којим је одбијен тужбени захтев, потврђена. Тужени је обавезан да тужиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка у износу од 39.141,00 динара.

Против наведене пресуде тужени је изјавио ревизију сачињену на меморандуму адвокатске канцеларије пуномоћника туженог Бранка Мунижабе, адвоката из ... . Међутим, ревизија не садржи нити потпис, нити печат адвоката, што је супротно одредби члана 29. став. 5. Закона о адвокатури ( „Службени гласник РС“ број 31/2011 и 24/2012) којом је прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Одредбом члана 410. став 2 тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/22...10/23) прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Преме члану 413. ЗПП недозвољену ревизију одбациће Врховни суд, ако то, у границама својих овлашћења није учинио првостепени суд, па како у конкретном случају следи да ревизија није изјављена од стране адвоката је, ревизија је одбачена као недозвољена.

Из изнетих разлога, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић