



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2374/2023
20.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Жарко Гајић, адвокат из ..., против туженог Града Приштине са привременим седиштем у Граначици, кога заступа Градско јавно правобранилаштво Града Приштине, са привременим седиштем у Грачаници, ради накнаде трошкова превоза, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4019/2022 од 12.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4019/2022 од 12.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4019/2022 од 12.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 522/19 од 19.04.2022. године, којом је тужени обавезан да тужиљи на име накнаде трошкова превоза за долазак на рад и одлазак са рада за период од 09.07.2016. године до 01.02.2022. године исплати укупан износ од 290.863,47 динара, по месецима и са законском затезном каматом како је то наведено у изреци пресуде, као и да јој надокнади парничне трошкове у износу од 94.917,27 динара са законском затезном каматом на износ од 63.500,00 динара почев од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију из свих разлога предвиђених члановима 403, 404. и 407. Закона о парничном поступку. Ревизију је изјавио и потписао помоћник јавног правобраниоца Града Приштине Звездан Миленковић.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да у поступку по ванредним правним лековима странку мора да заступа адвокат, изузев ако је сама адвокат, а одредба члана 410. став 2. тачка 2. тог закона санкционише овај пропуст, тако што предвиђа да је у супротном ревизија недозвољена.

Према члану 85. став 7. ЗПП заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Одредбом члана 51. став 1. Закона о правобранилаштву („Службени гласник РС“ бр. 55/14), прописано је да послове правне заштите имовинских права и интереса аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво аутономне покрајине, односно правобранилаштво јединице локалне самоуправе.

На основу изнетих одредби, у овој правној ствари ревизију у име туженог Града Приштине могао је изјавити само Јавни правобранилац Града Приштине или његов заменик, а не и помоћник, као запослено лице у том правобранилаштву. Пошто ни адвокат овлашћење за изјављивање ревизије не може пренети на адвокатског приправника или друго лице – дипломираног правника са положеним правосудним испитом, ни Градски јавни правобранилац није могао пренети овлашћење за изјављивање ревизије на Звездана Миленковића, помоћника у Градском правобранилаштву.

Из наведених разлога, ревизија туженог није дозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, па је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић