



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17083/2023
22.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужила АА и ББ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Снежана Пантић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Светлана Васић, адвокат из ..., ради утврђења службености пролаза, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 902/22 од 22.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 22.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 902/22 од 22.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 902/22 од 22.09.2022. године.

ОДБИЈА СЕ се захтев тужила за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 902/22 од 22.09.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 3671/17 од 28.05.2021. године, којом је усвојен тужбени захтев и утврђено право службености пролаза пешице на основу одржаја у корист катастарске парцеле број .., земљиште под зградом – објектом површине 102 м², земљиште уз зграду – објекат површине .. м² КО Крагујевац 3, све уписано у листу непокретности број .. КО Крагујевац 3, као повласног добра у својини тужила, преко катастарске парцеле .. земљиште под зградом – објектом површине 88 м², земљиште уз зграду – објекат површине 21 м² и земљиште уз зграду – објекат површине 51 м² КО Крагујевац, све уписано у листу непокретности број .. КО Крагујевац 3, као послужног добра у својини тужене у ширини од 1 метар североисточном страном катастарске парцеле број .. КО Крагујевац 3, поред међе са суседном катастарском парцелом број .. КО Крагујевац 3, у дужини од 9,70 метара почев од улица ... до катастарске парцеле број .. КО Крагујевац 3 као повласне парцеле, што је тужена дужна да призна и трпи, као и да тужилама надокнади парничне трошкове у износу од 524.820,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију на основу чланова 403. и 404. ЗПП, због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 314 ЗПП и чланом 374. став 2. тачке 3. и 7. у вези члана 398. ставови 1. – 5. ЗПП, као и због погрешне примене материјалног права.

Тужиље су поднеле одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом утврђена је стварна службеност по правном основу одржаја на основу члана 54. Закона о основама својинскоправних односа, пошто је утврђено да су власници повласне парцеле без злоупотребе права пролаз пешице преко парцеле тужене остваривали у временском периоду од 19.06.1950. године до 2017. године. Обе парцеле су биле у власништву правних претходника тужиља, први теретни промет послужне парцеле извршен је 19.06.1950. године, а тужена је послужну парцелу купила од трећег лица на основу купопродајног уговора од 04.05.1984. године. Тужена својину на послужној парцели није уписала у јавни регистар, ово њено право уписано је тек на основу правноснажне пресуде коју је исходовала дана 26.11.2015. године, која чињеница је оцењена без утицаја на закључак да је тужена теретно стекла у својину послужну парцелу као купац по уговору од 1984. године од свог правног претходника.

Тужена уз ревизију није доставила одлуке судова као доказ да код битно истоврсног чињеничног стања постоји неуједначена судска пракса, нити у конкретном случају постоје други разлози предвиђени напред наведеном законском одредбом који би оправдавали одлучивање о ревизији као о посебној.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о изјављеној ревизији као редовној по одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

По одредбама члана 403. ставови 1. и 3. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизија је дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења стварне службености поднета је дана 18.07.2017. године, вредност предмета спора по члану 33. став 2. ЗПП је 19.000,00 динара, који износ не прелази прописани имовински цензус, па ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке овог суда, па је на основу одредби члана 165. став 1. и 154. ЗПП одлучено о захтеву тужиља за накнаду трошкова ревизијског поступка, као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић