



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 570/2024
21.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Миролјуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Гордане Којић, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Марка Коларића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 334/22 од 02.10.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 62/24 од 01.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2024. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Коларића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 334/22 од 02.10.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 62/24 од 01.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр. 334/22 од 02.10.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја из члана 348. став 1. Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од 2 године и 10 месеци и на новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико у датом року новчану казну не плати иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Истом пресудом, окривљени је ослобођен од дужности плаћања трошкова кривичног поступка и судског паушала, те је одређено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 62/24 од 01.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Коларића и пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 334/22 од 02.10.2023. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Коларић, због погрешне примене закона на утврђено чињенично стање, са предлогом да Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји и одлучи на начин прописан у члану 492. став 1. тачка 1) или 2) Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа, коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним пресудама учињена повреда кривичног закона на тај начин што се у радњама окривљеног не стичу битна обележја кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, са образложењем да окривљени критичном приликом није држао оружје, већ га је противправно прибављао, те ова радња извршења по наводима браниоца представља само фазу у незаконитом прибављању оружја или припремну радњу за извршење кривичног дела недозвољено држање оружја која је тек требало да уследи, јер умишљај окривљеног је био управљен ка томе да украдену пушку и муницију након противправног одузимања касније држи и прода. Оваквим наводима бранилац суштинки указује да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, те да радње описане у изреци пресуде евентуално представљају припремну радњу за извршење кривичног дела из члана 348. став 1. Кривичног законика или само фазу у незаконитом прибављању оружја и извршењу кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. КЗ, за које дело је окривљени већ правноснажно осуђен.

По оцени Врховног суда, изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нису основани, који наводи су већ били предмет оцене другостепеног суда о чему је другостепени суд дао довољне и јасне разлоге на страни 4. пасус 4. и страни 5. пасус 1. образложења пресуде, које овај суд прихвата и на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић