



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Rev 1183/10**  
**11.05.2010. godina**  
**Beograd**

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca Ž.L. iz M., čiji je punomoćnik N.M., advokat iz M., protiv tuženih NIP Kompanija N. a.d. B., Đ.B., glavnog i odgovornog urednika Kompanije N. a.d. B. i D.D., novinara dnevnog lista N. a.d., koje sve zastupa Z.J. advokat iz B., radi naknade nematerijalne štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. br. 1583/08 od 25.03.2009. godine, u sednici održanoj 11.05.2010. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

**ODBACUJE SE** kao neblagovremena revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. br. 1583/08 od 25.03.2009. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Prvog opštinskog suda u Beogradu P. br. 4482/05 od 22.03.2005. godine stavom prvim izreke, odbijen je tužbeni zahtev kojim je tužilac tražio da se obavežu tuženi da mu solidarno na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda isplate iznos od 5.000.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 22.03.2007. godine pa do isplate, kao i da mu naknade troškove postupka. Stavom drugim izreke, obavezan je tužilac da tuženima na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 215.550,00 dinara u roku od osam dana od prijema prepisa presude.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž. br. 1583/08 od 25.03.2009. godine potvrđena je prvostepena presuda i žalba tužioca odbijena kao neosnovana.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tužilac je, preko punomoćnika, izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, koja je predata pošti preporučeno na recepis dana 03.06.2009. godine.

U postupku prethodnog ispitivanja revizije Vrhovni kasacioni sud je, u smislu člana 396. Zakona o parničnom postupku (ZPP) („Službeni glasnik RS“ broj 125/04) u vezi člana 53. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 111/09) utvrdio da je punomoćnik tužioca primio drugostepenu odluku 13.05.2009. godine, a da je reviziju izjavio 03.06.2009. godine. Revizija je izjavljena po proteku roka od 15 dana koji je propisan članom 89. Zakona o javnom informisanju („Službeni glasnik RS“ broj 43/03 i 61/05) tako da je revizija neblagovremena, jer se u ovom postupku primenjuju pravila Zakona o javnom informisanju.

Zakonom o parničnom postupku uređuju se pravila postupka za pružanje sudske pravne zaštite po kojima se postupa i odlučuje prilikom rešavanja građanskopravnih sporova, između ostalih i imovinskopravnih sporova, osim onih za koje je posebnim zakonom predviđena druga vrsta postupka (osnovne odredbe - član 1).

Predmet tužbenog zahteva u ovoj parnici je naknada štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda objavljivanjem netačne informacije u javnom glasilu. Tužena lica su novinar kao autor informacije, glavni i odgovorni urednik i osnivač javnog glasila. Odgovornost ovih lica za prouzrokovanu štetu objavljivanjem netačne informacije regulisana je odredbama članova 98, 80. i 81. Zakona o javnom informisanju.

U konkretnom slučaju, reč je o sporu za naknadu štete čija su pravila regulisana Zakonom o javnom informisanju kao posebnim zakonom koji propisuje vrstu povrede, zaštićena prava i odgovorna lica za štetu prouzrokovanu objavljivanjem netačne informacije u javnim glasilima, čiji je pojam definisan članom 11. Zakona o javnom informisanju. U pogledu roka u kome se može izjaviti revizija, u ovom sporu se moraju primeniti odredbe člana 89. Zakona o javnom informisanju koji propisuje da se u postupku za naknadu štete revizija izjavljuje u roku od 15 dana od dana dostavljanja drugostepene odluke.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 404. ZPP.

Predsednik veća - sudija

Snežana Andrejević, s.r.