



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 22506/2023**  
**08.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Александар Жолдош, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Основни суд у Сомбору, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради накнаде нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 377/22 од 27.10.2022. године и пресуде Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужиље изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 377/22 од 27.10.2022. године и пресуде Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сомбору Прр 188/21 од 07.02.2022. године, ставовима првим и другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и тужена обавезана да тужилји исплати на име новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року износ од 400 евра у динарској противвредности на дан исплате, према средњем курсу Народне банке Србије, са законском затезном каматом од 07.02.2022. године као дана пресуђења па до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени тужиље преко досуђеног па до траженог износа од 3.000 евра, у динарској противвредности на дан исплате, према средњем курсу Народне банке Србије, са законском затезном каматом од дана пресуђења па до исплате, као и захтев којим се тражи утврђење да је дошло до повреде тужилјиного права на суђење у разумном року. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 377/22 од 27.10.2022. године, одбачена је као недозвољена жалба тужиље од 05.09.2022. године, изјављена против пресуде Основног суда у Сомбору Прр 188/21 од 07.02.2022. године и Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године.

Против правноснажног другостепеног решења Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 377/22 од 27.10.2022. године и правноснажне пресуде донете у другом степену Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године тужилца је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија тужиље није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Одредбом члана 420. став 6. истог закона, прописано је да у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Побијано правноснажно решење Апелационог суда у Новом Саду Гжрр 377/22 од 27.10.2022. године достављено је тужилци 05.12.2022. године (према доставници за лично достављање у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 04.01.2023. године (среда). Пресуда Вишег суда у Сомбору Гжрр 133/22 од 30.06.2022. године достављена је тужилци 02.09.2022. године. Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 03.10.2022. године (понедељак). Ревизију против ових одлука пуномоћник тужиље Александар Жолдош, адвокат из ... (по пуномоћју издатом 24.01.2023. године) изјавио је 25.01.2023. године предајом непосредно Основном суду у Сомбору (према пријемном штамбиљу тог суда), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

На основу члана 413. у вези чланова 403. став 1. и 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић