



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 554/2024
14.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Тајјане Вуковић, Биљане Синановић, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миодрага Терзића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници КТ 786/22 од 17.01.2024. године и Основног суда у Лозници Кв. 33/24 под 13.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Терзића па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници КТ 786/22 од 17.01.2024. године и Основног суда у Лозници Кв. 33/24 под 13.02.2024. године и списи предмета **ВРАЋАЈУ** Основном јавном тужилаштву у Лозници на поновно одлучивање.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Лозници је решењем КТ 786/22 од 17.01.2024. године, делимично усвојио захтев адвоката Миодрага Терзића, изабраног браниоца окривљеног АА и утврдио да трошкови кривичног поступка окривљеног АА износе 202.500,00 динара, па је обавезано Основно јавно тужилаштво у Лозници да исте исплати у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења на текући рачун адвоката Миодрага Терзића, док је у преосталом делу захтев до тражених 247.500,00 динара одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв. 33/24 под 13.02.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Терзића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници КТ 786/22 од 17.01.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Терзић, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји као основан, побијана решења укине и списе предмета врати на поновно одлучивање првостепеном органу поступка или да побијана решења преиначи и окривљеном у потпуности усвоји захтев за накнаду трошкова кривичног поступка.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, те нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер није примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је ступила на снагу 03.06.2023. године, те је одбијен захтев за награду на име одбране пред јавним тужиоцем Основног јавног тужилаштва у Лозници у дане 21.03.2023. године, 27.07.2023. године, 31.08.2023. године о којима су сачињени посебни записници.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници КТ 7856/22 од 20.10.2023. године, на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП, одбачена кривична пријава пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Миломира Петровића, поднета против окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика, јер не постоје основи сумње да је учинио ово кривично дело, а ни друго кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Терзић поднео је дана 29.12.2023. године захтев за исплату трошкова кривичног поступка који је одбијен у погледу награде за присуство испитивању сведока у Основном јавном тужилаштва у Лозници на дане 21.03.2023. године, 27.07.2023. године и 31.08.2023. године са образложењем да испитивање више сведока које је предузето у току једног дана представља једну процесну радњу независно од броја испитаних лица или броја сачињених и више посебно потписаних записника.

Међутим, Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ступила је на снагу 03.06.2023. године и одредбом члана 11. Тарифе прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка, што је у конкретном случају дан доношења решења о одбачају кривичне пријаве – 20.10.2023. године.

Имајући у виду наведену одредбу и став 5. тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката којом је прописано да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу, Врховни суд

је побијана решења укинуо и списе предмета вратио јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Лозници који ће у поновном поступку отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку и за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**