



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15836/2022
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1531/22 од 07.07.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1531/22 од 07.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1531/22 од 07.07.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 71/21 од 05.04.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то за: кп бр. .../... њива четврте класе у површини од 0.06.16 ha у износу од 361.900,00 динара, кп бр. .../... њива четврте класе у површини од 0.00.70 ha у износу од 41.125,00 динара, кп бр. .../... њива четврте класе у површини од 0.03.90 ha у износу од 229.125,00 динара, кп бр. .../... њива друге класе у површини од 0.10.12 ha у износу од 594.550,00 динара, кп бр. .../... њива треће класе у површини од 0.02.94 ha у износу од 172.725,00 динара, кп бр. .../... њива треће класе у површини од 0.03.21 ha у износу од 188.587,50 динара, кп бр. .../... њива треће класе у површини од 0.11.08 ha у износу од 650.950,00 динара, кп бр. .../... њива треће класе у површини од 0.03.57 ha у износу од 209.737,50 динара, кп бр. .../... њива четврте класе у површини од 0.00.99 ha у износу од 58.162,50 динара, кп бр. .../... њива четврте класе у површини од 0.05.18 ha у износу од 304.325,00 динара, кп бр. .../... ливада треће класе у површини од 0.09.24ha у износу од 542.850,00 динара, кп бр. .../... ливада треће класе у површини од 0.18.27 ha у износу од 1.073.362,50 динара, све у К.О. ..., за које је предлагачу АА из ..., признато право на новчану накнаду

решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац број ...-.../...-... од 09.12.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд да предлагачу АА из ..., на име накнаде за експроприсано земљиште исплати и то: - кп бр. .../... К.О. ... износ од 361.900,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 41.125,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 229.125,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 594.550,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 172.725,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 188.587,50 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 650.950,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 209.737,50 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 58.162,50 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 304.325,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 542.850,00 динара, кп бр. .../... К.О. ... износ од 1.073.362,50 динара, што све укупно износи 4.427.400,00 динара са затезном каматом од доношења решења тј. од 05.04.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 303.100,00 динара са затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљево Гж 1531/22 од 07.07.2022. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и решење Основног суда у Убу Р1 71/21 од 05.04.2022. године потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Предлагач је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничним поступку - ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача.

Предмет тражене правне заштите је накнада предлагачу за експроприсане непокретности на основу правноснажног решења Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац од 09.12.2020. године. Уредбом о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене државног пута ИБ реда број 27 Лозница – Ваљево – Лазаревац, деоница Иверак – Лајковац (ступила на снагу 15.01.2020. године) обухваћена је предметна парцела и наведеним просторним планом је одређено да се формирају грађевинске парцеле и парцеле за које се одређује накнада у овом поступку обухваћене су наведеним планским документом. Побијана пресуда у складу је са правним схватањем израженим кроз одлуке нижестепених судова у

погледу примене одредбе члана 41. став 2 Закона експропроцијацији имајући у виду да су предметне парцеле у поступку утврђивања њихове тржишне вредности третиране као грађевинско земљиште. Позивање ревизије на одлуку Врховног касационог суда Рев 4653/2018 од 2018. године не указује на другачији правни став јер одлука у предметима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања у свакој појединачној парници. Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“ број 46/95...14 /22) утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним стварима, ако овим или другом законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету је започет предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност, поднетим 07.04.2021. године, а вредност предмета спора је 4.427.400,00 динара.

Вредност предмета овог поступка, у побијаном делу, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, па ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Предлагачу трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника-адвоката за састав одговора на ревизију и за судске таксе нису били потребни, на основу одредбе члана 154. ЗПП, па је његов захтев за накнаду тих трошкова одбијен.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу трећем изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**