



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Rev 1852/10**  
**06.10.2010. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Vlaste Jovanović, predsednika veća, Zvezdane Lutovac i Lidije Đukić, članova veća, u parnici tužioca Z.T. iz L., čiji je punomoćnik advokat S.D. iz L., protiv tuženih JP RTV P. iz L., koga zastupa advokat D.M. iz L. i V.M. iz L., radi naknade nematerijalne štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž 2054/08 od 28.08.2009. godine, u sednici veća održanoj 06.10.2010. godine, doneo je

**P R E S U D U**

ODBIJA SE, kao neosnovana, revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž 2054/08 od 28.08.2009. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Loznici P.319/08 od 12.08.2008. godine, u stavovima 1. i 2. izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužioca kojim je traženo da se tuženi obavežu da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete solidarno isplate iznos od 550.000,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 12.08.2008. godine do isplate, kao i objavljivanje presude o dosuđenoj naknadi štete; dok je u stavu 3. odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Gž 2054/08 od 28.08.2009. godine, stavom prvim izreke, odbijena je žalba tužioca i potvrđena presuda Opštinskog suda u Loznici P 319/08 od 12.08.2008. godine, u stavovima 1 i 2 izreke, dok je ukinuta odluka o parničnim troškovima, sadržana u stavu 3. izreke navedene presude, i u tom delu predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Protiv pravnosnažne drugostepene presude, tužilac je blagovremeno izjavio reviziju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 399. Zakona o parničnom postupku - ZPP-a, u vezi sa članom 55. stav 2. Zakona o izmenama i dopunama ZPP-a („Službeni glasnik RS“, broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP-a, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, pri čemu su bez uticaja revizijski navodi o statusnoj promeni prvotuzenog u kontekstu navedene procesne povrede, jer se ovi navodi ne odnose na tužioca, kao podnosioca revizije. Neosnovano se revizijom ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP-a, jer pobijana presuda sadrži jasne i potpune razloge o bitnim činjenicama, koji nisu protivrečni izvedenim dokazima i nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Razlozi revizije o pogrešno primenjenom materijalnom pravu nisu osnovani.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, dana 04.11.2005. godine u emisiji „...“, RTV P. objavljeno je saopštenje političke partije ..., u kome je navedeno, da je ova partija podnela krivičnu prijavu protiv tužioca, kao direktora ..., zbog toga što je zloupotrebom službenog položaja sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist, sa bližim opisom radnje krivičnog dela. Ova politička organizacija je uz saopštenje dostavila i primerak krivične prijave protiv tužioca uredniku informativne emisije, kao dokaz da je ista podneta nadležnom organu.

Po stanovištu Vrhovnog kasacionog suda, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo, zaključivši da tuženi, kao javno glasilo i odgovorni urednik, nisu solidarno odgovorni i u obavezi da tužiocima naknade nematerijalnu štetu, prouzrokovanu objavljivanjem neistinite informacije u javnom glasilu. S obzirom da su tuženi, u smislu člana 3. stav 2. Zakona o javnom informisanju, objavili verodostojnu i potpunu informaciju o pokretanju krivičnog postupka protiv tužioca, da objavljivanjem informacije nije povređena pretpostavka nevinosti proklamovana u članu 37. navedenog Zakona, pri čemu za informaciju nije bio potreban pristanak tužioca u smislu člana 45. tačka 2. citiranog Zakona, jer je ista bila od interesa za javnost; to i sa pravog stanovišta Vrhovnog kasacionog suda, tuženi nema pravo na naknadu štete zbog povrede časti i ugleda, kao i na objavljivanje presude o dosuđenoj šteti u javnom glasilu, na osnovu čl. 79. i 80. Zakona o javnom informisanju.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci ove presude, na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, s tim što izostavlja detaljno obrazloženje revizijske odluke na osnovu člana 405. stav 2. ZPP-a, budući da se u reviziji ponavljaju žalbeni navodi koje je drugostepeni sud pravilno ocenio, a obrazlaganjem presude se ne bi postiglo novo, niti ujednačeno tumačenje prava.

Predsednik veća-sudija

Vlasta Jovanović,s.r.