



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 847/2024
03.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији су пуномоћници Бошко Кнежевић, Никола Чепић, Милош Игић, Наташа Игић и Горан Колунџија, адвокати из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1268/2023 од 17.10.2023. године, у седници одржаној дана 03.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1268/2023 од 17.10.2023. године као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1268/2023 од 17.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници Р1 16/22 од 27.02.2023. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсану непокретност - кп. бр. ..., врста земљишта - земљиште у грађевинском подручју, у површини од 662м², уписану у лист непокретности бр. .. КО ..., у износу од 463.400,00 динара, за биљне културе на експроприсаној непокретности у износу од 328.914,00 динара и за објекте на истој парцели у износу од 10.653.064,93 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати на име ових накнада укупан износ од 11.445.378,23 динара са законском затезном каматом почев од 27.02.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 159.290,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1268/2023 од 17.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и првостепено решење потврђено у делу у којем је утврђена накнада за експроприсану непокретност у износу од 463.400,00 динара и обавезан противник предлагача да предлагачу по том

основу исплати наведени износ са законском затезном каматом на тај износ почев од 27.02.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, одбачен је захтев противника предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права.

Имајући у виду разлоге на којима су заснована решења нижестепених судова код одређивања предлагачу новчане накнаде за експроприсано земљиште за потребе изградње државног пута, а коју је дужан да исплати противник предлагач као корисник експропријације, као и наводе изнете у ревизији противника предлагача, Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији противника предлагача, применом члана 404. ЗПП. Правно становиште нижестепених судова у овој правној ствари је у складу са постојећом судском праксом ревизијског суда у примени и тумачењу материјалног права код одређивања новчаних накнада за земљиште одузето у јавном интересу ради изградње државног пута. Правилна примена материјалног права у стварима као што је ова, почива на одредбама чланова 41. став 2. и 42. став 1. Закона о експропријацији, у складу са којима је одлучено у овом конкретном случају. Имајући у виду да је питање новчане накнаде за експроприсано земљиште у јавном интересу ради изградње државног пута, већ разматрано у установљеној судској пракси инстанцијом највишег суда у Републици Србији, не постоји потреба за новим тумачењем права, као ни разматрања питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Услови нема ни за разматрањем питања начина утврђења тржишне вредности непокретности, која је у овом случају утврђена на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште, израженог у бројним одлукама Врховног суда и Уставног суда, да суд приликом одређивања висине накнаде није везан искључиво проценом пореске управе, већ је овлашћен да изведе доказ вештачењем и висину накнаде одреди применом критеријума који су вештачењем узети у обзир при утврђењу тржишне вредности конкретне непокретности, као што је у овом случају учињено на основу усаглашеног налаза и мишљења вештака.

Из изнетих разлога, оцењено је да нису испуњени законом прописани услови да се прихвати одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. На основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија противника предлагача недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је у овој правној ствари инициран 24.02.2022. године. За оцену о дозвољености ревизије узима се у обзир вредност побијаног дела правноснажне одлуке, која у овом случају износи 463.400,00 динара, што не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан иницирања поступка. Стога, по налажењу Врховног суда ревизија није дозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. Закона парничном поступку, у вези члана 30. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић