



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6342/2024
18.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Иван Петрушић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље мал. ББ, чији је законски заступник мајка ВВ, обоје из ..., а чији пуномоћник Милица Косановић, адвокат из ..., ради измене одлуке о висини издржавања, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 537/23 од 15.11.2023. године, у седници већа одржаној 18.04.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 537/23 од 15.11.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев мал. тужене-противтужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју П2 68/23 од 24.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се измени висина обавезе тужиоца у погледу издржавања мал. тужене, одређена пресудом Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 2080/10 од 18.10.2010. године (20% зараде) и да се обавезе тужилац да на име издржавања тужене мал. ББ плаћа месечно износ од 12.000,00 динара, почев од дана подношења тужбе па убудуће, док за то постоје законски услове, а доспеле рате одједном у року од 8 дана од дана доношења пресуде са законском затезном каматом у случају доцње од дана извршности пресуде па убудуће до 10. у месецу за текући месец исплатом на рачун законске заступнице тужене мајке ВВ, путем поштанске уплатнице или на руке, под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, делимично је усвојен противтужбени захтев, па је измењена наведена пресуда од 18.10.2010. године у делу одлуке о висини доприноса тужиоца за законско издржавање малолетног детета, тако што је обавезан тужилац да на име свог доприноса за законско издржавање малолетне тужене, уместо досадашњих 20% плаћа месечно износ који представља 30% од његове нето зараде, без пореза и доприноса, коју

остварује код послодавца Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Сектор за ванредне ситуације, Управа за ванредне ситуације ..., Ватрогасна јединица ..., почев од 09.05.2023. године као дана подношења противтужбе, док за то буду постојали законски услови или се ова одлука не измени, сваког месеца најкасније до 25. у месецу за тај месец, а да све доспеле износе законског издржавања досуђеног овом пресудом плати одједном на текући рачун мајке тужене-противтужиље ВВ за случај доцње плаћањем са каматом по Закону о затезној камати, почев од првог дана падања тужиоца у доцњу до дана исплате. Ставом трећим изреке, констатовано је да се овом пресудом мења пресуда Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 2080/10 од 18.10.2010. године, а да у преосталом њему делу остаје неизмењена. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев у делу којим је тражено да се обавезе тужени да на име свог доприноса за законско издржавање малолетне тужене, плаћа месечно износ који представља разлику између досуђених 30% до тражених 40% од његове нето зарде, са законском затезном каматом. Ставом петим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 537/23 од 15.11.2023. године, усвојена је жалба малолетне тужене-противтужиље, а одбијена жалба тужиоца-противтуженог, па је првостепена пресуда потврђена у ожалбеном усвајајућем и одбијајућем делу, а преиначена у делу одлуке о трошковима поступка, тако што је обавезан тужилац да малолетној туженој накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 49.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Обавезан је тужилац да малолетној туженој накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 27.000,00 динара и одбијен захтев малолетне тужене за накнаду трошкова састава одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац-противтужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужена-противтужиља је поднела одговор на ревизију.

Испитујући побијану пресуду, у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011....10/2023), Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 2080/10 од 18.10.2010. године, тужилац је као отац обавезан да доприноси издржавању ћерке овде тужене, плаћањем месечног износа од 20% од плате коју остварује код послодавца, почев од 01.04.2010. године па убудуће, док за то постоје законски услови. Тужилац на име издржавања ћерке, овде тужене, плаћа износ од 18.000,00 динара месечно.

Малолетна тужена је у време подношења противтужбе завршила први разред средње ... школе у ..., живи у интернату у коме цена смештаја износи 8-10.000,00 динара месечно у коју цену је укључена и исхрана, али због раних предавања не може да доручује у интернату, због чега јој за доручак сваки дан треба по 300,00 динара. Пошто нема аутобуске линије на релацији Зрењанин – ..., мајка тужене сваког петка

долази по њу и довози је кући, а потом је у недељу враћа у интернат, те по основу трошкова горива месечно троши око 8.000,00 динара. Малолетна тужена тренира ... и за то јој је потребна одговарајућа спортска одећа и обућа, витамини и суплементи, а мајка јој плаћа и месечно чланарину, те одласке на турнире. Када није у интернату живи са мајком и њеним родитељима у њиховој кући. Половину режијских трошкова овог домаћинства плаћа мајка мал. тужене, а другу половину баба и деда. Потребне малолетне тужене одмерене су на месечни износ од 55.000,00 динара и обухватају поред редовних трошкова исхране, хигијене, одеће и трошкове за изласке у град, рођенданске прославе, шминку и козметичара, џепарац, као и износ рате за мобилни телефон који мајка плаћа.

Мајка тужене је у радном односу на неодређено време на ... „...“ у Остварује зараду у висини од 50.000,00 динара, с тим да на име трошкова за долазак и одлазак са рада плаћа износ од 4.000,00 динара. Поред тога, продаје одећу и на тај начин оствари месечну зараду око 3.000,00 динара. Лети коси траву по двориштима и заради месечно око 4.000,00 динара. Помаже и једној старијој комшиници која јој за услуге које јој пружа месечно даје око 30 евра. По потреби иде у надницу. Не поседује непокретну имовину, а од покретне имовине поседује аутомобил марке „...“ произведен 2006. године.

Тужилац је у међувремену, од доношења претходне пресуде, засновао нову брачну заједницу и добио дете које је у време доношења првостепене пресуде имало 9 месеци. У заједници са њима живи и ћерка из првог брака његове садашње супруге која од свог оца месечно има издржавање у износу од 10.000,00 динара. Тужилац је запослен као ... у МУП РС, Сектор за ванредне ситуације, Управи за ванредне ситуације у ..., Ватрогасној јединици ... и остварује плату у износу од око 81.000,00 динара. Поред тога познаје ... занат по ком основу остварује годишње око 17.000,00 динара. Од непокретне имовине поседује кућу у ... и аутомобил марке „...“ произведен 2004. године. Тужилац учествује у режијским трошковима домаћинства, трошковима за стамбени и кеш кредит, као и трошковима пореза на имовину, па његови укупни расходи износе преко 100.000,00 динара. Супруга тужиоца није запослена.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применом материјалног права из чл. 154, 160, 162. и 164. Породичног закона оценили да су испуњени услови за измену висине издржавања и повећање обавезе тужиоца да доприноси издржавању мал. тужене.

Неосновано се ревизијом тужиоца указује да су испуњени услови да се његов допринос издржавању мал. тужене утврди у мањем месечном износу од износа на који је побијаном и раније донетом пресудом обавезан.

На страни мал. тужене су се од доношења претходне пресуде о издржавању промениле околности утолико што је мал. ББ тада имала непуне 3 године, а да од 01.09.2023. године похађа други разреда Средње ... школе у ..., па су се у складу са њеним календарским узрастом повећале и њене месечне потребе, које су утврђене на месечни износ од 55.000,00 динара.

Нижестепени судови су правилном применом члана 160. Породичног закона ценили све околности на страни мал. тужене, имајући у виду њене потребе као повериоца издржавања, с обзиром на њен узраст, трошкове становања у интернату у ...

трошкове превоза једном недељно на релацији Зрењанин – ... - Зрењанин, трошкове исхране, хигијене, одеће, обуће, наставних и ваннаставних активности (спорт), трошкове излазака и сл. и околности на страни оба родитеља, као једнаких дужника издржавања, које су од значаја за оцену могућности сваког од родитеља да допринесе издржавању заједничког мал. детета. Како је таква оцена заснована на савесној и брижљивој оцени сваког доказа засебно и свих доказа као целине, што произлази из образложења нижестепених пресуда, по оцени Врховног суда, износ који одговара износу од 30% од нето зараде коју остварује тужилац месечно на који је тужилац обавезан није превисоко одређен. Наведени износ може да допринесе задовољењу потреба мал. тужене, а да притом не доведе у питање егзистенцију тужиоца. Ово имајући у виду утврђене месечне потребе мал. тужене, висину прихода и расхода оба родитеља као дужника издржавања, као и чињеницу да је тужени здрав, радно способан, да има још једно малолетно дете, да помаже и супрузи која је незапослена, али да је обавеза издржавања мал. деце приоритетна у односу на све друге обавезе и да додатним радним анагажовањем може да остварује већу зараду, док са друге стране мајка мал. тужене има нижу зараду од тужиоца, да се додатно радно ангажује на тај начин што продаје одећу, коси траву, помаже старим лицима и иде у надницу како би остварила веће месечне приходе за своје и издржавање свог мал. детета, али и да допринеси издржавању мал. тужене не само на тај начин што задовољава њене финансијске потребе, већ и што брине о њој, негује је, васпитава, сваког петка долази по њу у ... и недељом је враћа у интернат, за шта самостално сноси и терет трошкова горива.

Стога, супротно наводима ревизије, удовољење захтеву у мањем износу од досуђеног не би било у складу са критеријумима прописаним Породичним законом, правилно утврђеним према потребама детета на месечном нивоу и могућностима тужиоца, као дужника издржавања. Смањењем обавезе тужиоца дошло би до несразмерно већег преваљивања терета обавеза издржавања детета са једног родитеља на другог, конкретно са оца на мајку, иако су они једнаки обвезници издржавања.

Осталим наводима ревизије тужилац понавља наводе истакнуте у жалби. Другостепени суд је оценио све жалбене наводе тужиоца који су били од значаја за правилну одлуку о изјављеној жалби и за своју одлуку је дао јасне и образложене разлоге. Њима се не доводи у сумњу правилност побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Туженој-противтужиљи не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић