



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 535/2023
26.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници по тужби тужиље „Моби банка“ АД Београд, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат у ..., против туженог АА из ..., решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Нишу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 26. октобра 2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Решењем ЗИпвИв 95/23 од 06.07.2023. године Основни суд у Нишу је усвојио приговор извршног дужника АА из ... изјављен против решења о извршењу на основу веродостојне исправе Основног суда у Нишу 3 ИИв 293/23 од 07.04.2023. године, одредио да ће се поступак наставити као парнични поступак поводом приговора против платног налога, списе предмета је доставио парничном одељењу Трећег основног суда у Београду на даљи поступак и одредио застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, па је дописом од 12.10.2023. године списе предмета заведене код тога суда под бројем 30П 5073/23 доставио Врховном суду да реши негативни сукоб надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је, између осталог, да ако извршни дужник учини вероватним наводе из приговора којим решење побија у делу у ком је обавезан да намири потраживање, веће ће одредити да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, а ако суд за то није стварно или месно надлежан, списи предмета се достављају надлежном суду. Према члану 62. став 4. истог Закона прописано је да ако су странке закључиле споразум о месној надлежности, извршни поверилац може тражити у

предлогу за извршење да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној надлежности, стим што је извршни поверилац дужан да уз предлог приложи споразум о месној надлежности.

Одредбом члана 65. Закона о парничном поступку прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Такав споразум производи правно дејство само ако је састављен у писменом облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа, а који тужилац мора да приложи уз тужбу а тужени уз приговор ненадлежности.

У конкретном случају, извршни поверилац је поступио у складу са чланом 62. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу те је у предлогу за извршење тражио да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога настави пред Трећим основним судом у Београду и приложио је Уговор о отварању и вођењу текућег рачуна физичког лица резидента, издавању и коришћењу платне картице, пружању платних услуга и услуга електронских сервиса, закључен између парничних странака, којим је у случају спора уговорена надлежност суда према седишту банке. Седиште банке је на подручју надлежности Трећег основног суда у Београду, па је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Имајући изложено у виду, нису прихватљиви разлози којим је Трећи основни суд у Београду образложио своје одбијање да прихвати месну надлежност. Основни суд у Нишу је о приговору извршног дужника, изјављеном против решења о извршењу јавног извршитеља одлучивао на основу члана 396. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, али на тај начин није прихватио и засновао своју надлежност за даље одлучивање по правилима посебног парничног поступка за издавање платног налога. У случају када је извршни поверилац, позивајући се на споразум о месној надлежности који је доставио уз предлог за извршење, већ у том предлогу тражио да се у случају приговора извршног дужника поступак настави пред судом који је месно надлежан по споразуму о месној надлежности, није потребно да извршни дужник приговори месној надлежности суда.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић