



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 2071/10
25.01.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Mirjane Đerasimović i Vide Petrović-Škero, članova veća, u parnici tužilja J.L. iz P., V.V. iz P. i M.P. iz P., koje zastupa K.T., advokat iz P., protiv tužene N.M. iz D., koju zastupa M.I., advokat iz P., radi utvrđivanja nedostojnosti, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž. 805/09 od 23.10.2009. godine u sednici održanoj dana 25.01.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene izjavljena protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž. 805/09 od 23.10.2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Pirotu Gž. 805/09 od 23.10.2009. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđena presuda Opštinskog suda u Dimitrovgradu P. ... od 27.07.2009. godine, kojim je usvojen zahtev tužilje i utvrđeno da je tužilja nedostojna za nasleđivanje i da zbog nedostojnosti ne može na osnovu zakona naslediti pripadajući zakonski deo zaostavštine pokojnog B.M., bivšeg iz P. i obavezana tužena da tužiocima naknadi troškove postupka u iznosu od 124.831,00 dinara.

Protiv ove drugostepene presude tužena je blagovremeno izjavila reviziju, a iz navoda revizije proizilazi da je revizija izjavljena zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu odredaba člana 399. Zakona o parničnom postupku - ZPP („Službeni glasnik RS“ br.125/04), koje se primenjuju na osnovu odredbe člana 55. stav 2. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 111/09), obzirom da je revizija tužene protiv navedene drugostepene presude izjavljena pre 29.12.2009. godine i utvrdio da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni bitnih povreda iz člana 361. stav 2. tačka 12. i člana 361. stav 1. u vezi člana 382. stav 1. ZPP na koje u navodima revizije ukazuje tužena. Nižestepene presude sadrže jasne razloge o bitnim činjenicama od kojih zavisi odluka osnovanosti zahteva tužilja, a drugostepeni sud je ocenio sve žalbene navode od značaja i naveo razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Pravilno su nižestepeni sudovi primenili i materijalno pravo kada su utvrdili da je tužena (rođena 1952. godine) nedostojna i da ne može naslediti ostavioca sada pokojnog B.M., bivšeg iz P. (rođenog 1930. godine) preminulog 24.04.2007. godine na osnovu Zakona ili zaveštanja niti steći kakvu korist iz zaveštanja u smislu člana 4. stav 1. tačka 4. Zakona o nasleđivanju („Službeni glasnik RS“ broj 46/95, 101/2003), obzirom da je ostaviocu, sa kojim je brak zaključila 19.04.2006. godine, uskratila nužnu pomoć, napustivši ga iako su mu zbog bolesti (karcinoma prostate, preponske kile, šećernoj bolesti, oslabljenog vida, posledica infarkta i povišenog krvnog pritiska, otežano hoda zbog gangreoznih promena palca levog stopala, zapaljenja pluća i zavezanih creva) pomoć i nega bile nužne i neophodne i da bi ishod bio drugčiji da je lekarsku pomoć zatražio ranije. Stoga navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Vrhovni kasacioni sud je na osnovu ovlašćenja iz člana 405. stav 1. ZPP odbio kao neosnovanu reviziju tužene kao u izreci i odlučio da detaljno ne obrazlaže ovu revizijsku odluku, obzirom da se u reviziji ponavljaju žalbeni razlozi, a obrazlaganjem presude kojom se revizija odbija kao neosnovana se ne bi postiglo ni novo tumačenje prava niti doprinelo ujednačenom tumačenju prava.

Predsednik veća - sudija Snežana Andrejević,s.r.