



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14754/2022
18.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драгослав Вученовић адвокат из ..., против противника предлагача Града Београда и крајњег корисника Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Града Београда ЈП, које заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача и крајњег корисника изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 6306/18 од 07.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 18.01. 2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи Р1 324/16 Другом основном суду у Београду, преко Вишег суда у Београду, ради отклањања процесних недостатака.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 324/16 од 12.10.2017. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за изузето земљиште и то кат. парцеле .. К.О. ... у површини од 324м² која је изузета решењем Одељења за општу управу и имовинско – правне послове Општине Гроцка број 645-15/2012 од 30.10.2012. године, правноснажно 18.06.2013. године, па је обавезан крајњи корисник да предлагачу исплати накнаду у укупном износу од 1.711.630,44 динара са законском затезном каматом почев од 12.10.2017. године као дана пресуђења у року од 15 дана. Ставом другим изреке, обавезан је крајњи корисник да предлагачу на име накнаде трошкова ванпарничног поступка исплати износ од 50.000,00 динара у року од 15 дана.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 6306/18 од 07.04.2022. године, одбијене су као неосноване жалба противника предлагача и крајњег корисника и потврђено решење Другог основног суда у Београду Р1 324/16 од 12.10.2017. године.

Врховном суду достављени су списи Другог основног суда у Београду Р1 324/16 ради одлучивања о ревизији тужиоца од 27.05.2022. године изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 6306/18 од 07.04.2022. године,

Приликом разматрања списка, Врховни суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији тужиоца.

Наиме, из списка произилази да је пуномоћник предлагача адвокат Драгослав Вученовић обавештен да је предлагач АА преминуо дана ...2020. године, у току трајања другостепеног поступка, о чему суд није био обавештен.

Према члану 222. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... и 18/20) суд утврђује прекид поступка кад странка умре. Одредбом члана 224. ставови 1. и 2. истог закона прописно је да прекидом поступка престају да теку сви рокови одређени за вршење парничних радњи, те да за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакву радњу у поступку. Према члану 225. став 1. истог закона прописано је да поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тач. 1.-5. овог закона, наставиће се кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак или кад их суд на предлог противне странке позове да то учине.

Правила о обавезном прекиду поступка примењују се сходно и у поступку по ревизији. Смрћу предлагача наступио је разлог за прекид поступка по сили закона, и то часом смрти странке. Због тога, ревизијски суд не може одлучивати о ревизији јер је разлог за прекид поступка настао пре седнице већа тог суда.

Имајући у виду напред изнето, враћају се списи Другом основном суду у Београду који ће у смислу члана 222. тачка 1. ЗПП да донесе решење о прекиду поступка, а када се стекну услови предвиђени чланом 225. став 1. ЗПП за наставак поступка предмет ће поново доставити Врховном суду, у смислу члана 225. став 1. ЗПП.

Сходно изложеном, на основу члана 419. у вези члана 382. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**