



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 2458/10
25.01.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Vlaste Jovanović, predsednika veća, Zvezdane Lutovac i Predraga Trifunovića, članova veća, u parnici tužilje N.P. iz B, sa boravištem u B, čiji je punomoćnik V.Č, advokat iz Č. protiv tužene Opštine Čačak, koju zastupa Opštinsko javno pravobranilaštvo i Republike Srbije, koju zastupa zakonski zastupnik Republički javni pravobranilac u Beogradu, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužilje, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku Gž br. 449/09 od 11. 11. 2009. godine, u sednici veća održanoj 25. 01. 2012. godine, doneo je P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilje, izjavljena protiv presude Okružnog suda u Čačku Gž br. 449/09 od 11. 11. 2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čačku P 1880/08 od 11. 11. 2008. godine je utvrđeno da je tužilja vlasnica kuće, a koja se nalazi na KP br. 1280 KO Čačak, kuće na KP br. 1281 KO Čačak i imalac prava korišćenja na KP br. 1280 i 1281 KO Čačak, i obavezani tuženi da joj solidarno naknade parnične troškove od 394.040,00 dinara.

Okružni sud u Čačku je presudom Gž br. 449/09 od 11. 11. 2009. godine, preinačio prvostepenu presudu tako što je tužbeni zahtev odbio i obavezao tužilju da tuženoj Opštini Čačak na ime parničnih troškova isplati 193.750,00 dinara, a Republici Srbiji 66.000,00 dinara.

Protiv pravnosnažne drugostepene presude, tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u smislu člana 399. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 55. stav 2. Zakona o izmenama i dopunama ZPP („Službeni glasnik RS“ br. 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijana presuda sadrži jasne i neprotivurečne razloge o bitnim činjenicama, pa nema bitne povrede iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, na koju se revizijom ukazuje.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilja je kćerka sada pok. D. N. bivšeg iz Č, koji je streljan 19. 01. 1945. godine. Zaključkom Sredskog suda u Čačku Sp 3/45 konfiskovana je celokupna imovina D.N, među kojima su i predmetne nekretnine i izvršen upis prava vlasništva na konfiskovanoj imovini u zemljišnim knjigama u državnu svojinu. Rešenjem Okružnog suda u Čačku Reh broj 8/06 od 22. 12. 2006. godine, usvojen je zahtev za rehabilitaciju pokojnog D.N, utvrđeno da je isti lišen života 19. 01. 1945. godine u Čačku kao žrtva progona i nasilja iz političkih i ideoloških razloga i utvrđena ništavost zaključka o konfiskaciji njegovine imovine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja drugostepeni sud je pravilnom primenom člana 8. Zakona o rehabilitaciji („Službeni glasnik RS“ broj 33/06), odbio tužbeni zahtev.

Pravilan je zaključak drugostepenog suda da sam postupak rehabilitacije neopravdano osuđenog lica ne znači i automatsko pravo na vraćanje konfiskovane imovine, jer je članom 8. Zakona o rehabilitaciji propisano da će se pravo na povraćaj oduzete imovine i obeštećenje urediti posebnim zakonom.

Zakon o vraćanju oduzete imovine i obeštećenju („Službeni glasnik RS“ br. 72/11 od 26. 09. 2011. godine), koji je stupio na snagu 01. 01. 2012. godine uređuje uslove, način i postupak vraćanja imovine, koja je oduzeta primenom propisa navedenih u članu 2. tog Zakona. Kako je zahtev za vraćanje imovine pravnog sledbenika tužilje istaknut pre stupanja na snagu ovog Zakona, pravilan je zaključak da je preuranjen, pa su revizijski navodi o pogrešnoj primeni materijalnog prava neosnovani.

Iz iznetih razloga revizija tužilje je neosnovana, pa je Vrhovni kasacioni sud na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Vlasta Jovanović, s.r.