



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 330/2023
06.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно водопривредно предузеће „Морава“ из Ниша, кога заступа Општински јавни правобранилац из Бруса, против тужених АА, ББ и ВВ из ..., чији је пуномоћник Живота Милошевић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Окружног суда у Крушевцу Гж 230/97 од 04.02.1997. године, у седници већа одржаној 06.07.2023. године донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Крушевцу Гж 230/97 од 04.02.1997. године и предмет **ВРАЋА** Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање о жалби.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Брусу П 468/96 од 10.12.1996. године утврђено је да су тужени АА, ББ и ВВ заузели део катастарске парцеле .. у КО ... и припојили својим парцелама ближе описано у ставу првом изреке првостепене пресуде, па су обавезани тужени да тужиоцу предају у државину наведене делове из изреке пресуде. (став први изреке). Обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате износ од 602,50 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Окружног суда у Крушевцу Гж 230/97 од 04.02.1997. године потврђена је пресуда Општинског суда у Брусу П 468/96 од 10.12.1996. године и одбијена као неоснована жалба тужиоца и тужених.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу одредбе члана 386. Закона парничном поступку („Службени лист СФРЈ број 4/77 ... 24/94 – у даљем тексту ЗПП) и нашао да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда поступка из одредбе члана 359. став 2. тачка 11. Закона о парничном поступку на коју Врховни суд пази по службеној

дужности. Међутим, основано се у ревизији указује да је другостепени суд учинио битну повреду поступка из члана 354. став 1. у вези члана 212. став 1. тачка 3. ЗПП и 215. став 1. ЗПП, на коју повреду су тужени указивали у жалби и повреду поступка из члана 354. став 1. у вези члана 375. став 1. ЗПП, јер није оценио жалбене наводе који су од одлучног значаја.

Према утврђеном чињеничном стању, произлази да је КП .. у КО ... друштвена својина и припада Републичком фонду „Вода“, а прешла је на Републички фонд „Вода“ решењем СО Брус 465-10/78-03, а промена у списима утврђена је под редним бројем 31/78-1978 године. До тада КП ... представљала је друштвену својину Предузећа за путеве Крагујевац, Секција Крушевац. Снимањем од стране вештака геометра утврђено је да су туженици заузели део КП ... и припојили својим парцелама у мерама и границама као у изреци првостепене пресуде.

Из овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су сходно члану 1, 72. и 81. Закона о водама, усвојили тужбени захтев тужиоца, јер су закључили да су тужени заузели, без правног основа земљиште у мерама и границама из првостепене пресуде и наложено им је да тужиоцу предају у државину наведене делове. Нижестепени судови сматрају неоснованим приговор недостатка активне легитимације на страни тужиоца, јер се тужилац у јавним књигама води као носилац права коришћења.

Одредбом члана 13. Закона о изменама и допунама Закона о водама („Службени гласник РС број 54/96“ од 26.12.1996. године прописано је да Јавно водопривредно предузеће „Морава“ престаје са радом 31.12.1996. године. Тим Законом прописано је да је правни следбеник почев од 1.1.1997. године Јавно предузеће „Србијаводе“ на шта су тужени основано у жалби указивали, а другостепени суд пропустио да поступи по одредбама чланова 212. и 215. ЗПП.

Поред наведеног, пропустио је другостепени суд да оцени жалбене наводе тужених који јесу од одлучног значаја, а тичу се навода да тужени нису јединствени и нужни супарничари, и да је вештачењем утврђено који тужени је у поседу којег дела парцеле, а да судови о томе нису водили рачуна приликом доношења одлуке о обавези тужених да врате делове катастарске парцеле које држе.

Из свега изнетог одлучено је као у изреци овог решења на основу одредбе члана 394. став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**