



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9228/2022
25.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 971/22 од 14.04.2022. године, у седници одржаној 25.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као непотпуна, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 971/22 од 14.04.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 110/20 од 24.11.2021. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то кп.бр. .. КО ..., површине 0.13.06 ха, уписане у Лист непокретности број .. КО ... за коју је ВВ из ... чији су законски наследници предлагачи признато право на новчану накнаду решењем Градске управе Града Ваљева, Одељења за имовинске послове и општу управу бр. 465-80/2020-08 од 25.09.2020. године, а по цени од 1.200,00 динара за м2, што за површину кп.бр. .. износи 1.587.200,00 динара, као и новчана накнада на име биљних култура у износу од 31.866,40 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име новчане накнаде за експроприсано земљиште кп.бр. .. површине 0.13.06 ха исплати и то: АА износ од 522.400,00 динара и ББ износ од 1.044.800,00 динара са законском затезном каматом од 24.11.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име накнаде за биљне културе исплати и то: АА износ од 10.622,14 динара и ББ износ од 21.244,26 динара са законском затезном каматом од 24.11.2021. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име трошкова поступка солидарно исплати износ од 276.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 971/22 од 14.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и

првостепено решење потврђено. Ставом другим изреке, одбијен је захтев за трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је преко пуномоћника из реда адвоката изјавио ревизију због погрешене примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагачи су поднели одговор на ревизију.

Испитујући потпуност ревизије, применом члана 410. став 1. у вези члана 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни суд је утврдио да је ревизија непотпуна.

Према стању у списима, ревизија противника предлагача изјављена 02.06.2022. године садржи печат пуномоћника противника предлагача Поповац Бранислава, адвоката из ..., за кога је пуномоћје приложено уз ревизију али не и потпис адвоката.

Законом о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став 6), а по члану 419. у поступку поводом ревизије сходно се примењују члан 370. (жалба мора да садржи потпис подносиоца) и чл. 371. (непотписану жалбу суд ће одбацивати као непотпуну – члан 101. став 5.)

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Имајући у виду наведене законске одредбе следи да је ревизија непотпуна када не садржи потпис или печат адвоката подносиоца ревизије.

У конкретном случају ревизија изјављена од стране пуномоћника противника предлагача садржи печат пуномоћника - адвоката, али не садржи и потпис адвоката, па је ревизија непотпуна. У том случају суд није у обавези да поднесак враћа пуномоћнику ради исправке или допуне (члан 101. став 5. ЗПП), па је ревизија противника предлагача одбачена као непотпуна на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић