



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 2803/10
08.07.2010. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Milomira Nikolića, članova veća, u vanparničnom postupku po zahtevu N.P., iz N., koga zastupa G.Đ., advokat iz N., za rehabilitaciju R.P. biv. iz G.K., odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rešenja Apelacionog suda u Nišu Reh. br. 1/10 od 14.4.2010. godine, u sednici održanoj 8.7.2010. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija predlagača izjavljena protiv rešenja Apelacionog suda u Nišu Reh. br. 1/10 od 14.4.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Nišu Reh. 4/08 od 25.9.2009. godine, odbijen je zahtev predlagača N.P. iz N., za rehabilitaciju R.P., zvanog K. bivšeg iz G.K.

Apelacioni sud u Novom Sadu je rešenjem Gž. br. 1/10 od 14.4.2010. godine odbio kao neosnovanu žalbu i potvrdio presudu Okružnog suda u Nišu Reh. 4/08 od 25.9.2009. godine.

Protiv ovog drugostepenog rešenja predlagač je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 37. stav 1, 38, 40. i 55. stav 1. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 111/09), i našao da revizija nije dozvoljena.

Predlagač je izjavio reviziju protiv rešenja Apelacionog suda u Nišu, kojim je potvrđeno prvostepeno rešenje u postupku rehabilitacije.

Prema članu 30. stav 1. Zakona o vanparničnom postupku, u vanparničnom postupku shodno se primenjuju odredbe Zakona o parničnom

Rev 2803/10

-2-

postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije određeno. Prema članu 27. stav 1. istog Zakona u postupku u kome se odlučuje o statusnim stvarima i o vanparničnim stvarima koje se odnose na stanarsko pravo, protiv pravnosnažnog rešenja drugostepenog suda revizija je dozvoljena ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije određeno. Stavom drugim istog člana predviđeno je da u postupku u kome se odlučuje o imovinsko-pravnim stvarima revizija je dozvoljena pod uslovima pod kojima se po Zakonu o parničnom postupku može izjaviti revizija o imovinsko-pravnim sporovima, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije određeno. Članom 38. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku kojim je izmenjen član 394. ZPP, određeni su uslovi za izjavljivanje revizije protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu, a članom 40. ovog Zakona kojim je izmenjen član 412. stav 2. ZPP propisano je da revizija protiv rešenja drugostepenog suda kojom je postupak pravnosnažno završen nije dozvoljena u sporovima u kojima ne bi bila dozvoljena revizija protiv pravnosnažne presude.

Budući da je postupak rehabilitacije vanparnični postupak u kome se shodno primenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, te da Zakon o rehabilitaciji ne predviđa dozvoljenost revizije protiv drugostepenog rešenja, to se na dozvoljenost revizije primenjuju navedene odredbe Zakona o izmenama i dopunama ZPP. Budući da se ne radi o imovinsko-pravnom sporu niti o statusnom sporu u smislu citiranih odredbi, revizija protiv drugostepenog rešenja o rehabilitaciji nije dozvoljena.

Iz navedenih razloga Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci na osnovu člana 404. ZPP.

Predsednik veća – sudija

Snežana Andrejević, s.r.