



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23178/2023
06.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца „Метропола“ доо Београд, кога заступа Зоран Танасковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради дуга по тужби и ради дуга и чинидбе по противтужби, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3627/22 од 30.03.2023. године, у седници одржаној дана 06.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија туженог АА из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3627/22 од 30.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 9617/17 од 12.03.2018. године, првим ставом изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 1.250 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, када тужилац њему преда паркинг место број .. у подруму непокретности означене .., у складу са одредбама уговора о купопродаји у изградњи, овереним код Трећег општинског суда у Београду Ов.бр. 8573/08 од 03.11.2008. године. Другим ставом изреке одбијен је тужбени захтев за исплату законске затезне камате на износ досуђен првим ставом изреке по Закону о затезној камати почевши од 14.07.2015. године до исплате. Трећим ставом изреке обијен је противтужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужилац да туженом исплати износ од 4.390 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате са каматом одређеном Законом о затезној камати, обрачунатом за период од 10.07.2012. године до исплате. Четвртим ставом изреке одбијен је противтужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужилац да туженом обезбеди несметано коришћење једног од пет привремено уређених гаражних места у подруму зграде број .. у ... улици у Београду, до уређења свих гаражних места на тој локацији по пројекту и предаје гаражног места број .. у својину и државину туженом и до испуњења обавезе накнаде 30 евра месечно за период од 10.07.2012. године у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Петим ставом изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Допунском пресудом Првог основног суда у Београду П 9617/17 од 09.03.2022. године одбијен је противтужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужилац да туженом исплати износ од 9.390 евра са каматом.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3627/22 од 30.03.2023. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 9617/17 од 12.03.2018. године у првом, трећем, четвртном и петом ставу изреке. Другим ставом изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена допунска пресуда Првог основног суда у Београду П 9617/17 од 09.03.2022. године.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, указујући на погрешену примену материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 85. став 6. у вези са чланом 410. став 2. тачка 2 и чланом 413. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију Врховни суд одбацити решењем ако је то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Како из стања у списима не произлази да је тужени адвокат по професији, то је применом цитираних одредби Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић