



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 34/2023
21.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА и других, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 59) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз 790/23 од 09.11.2023. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 15217/23 од 13.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.03.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз 790/23 од 09.11.2023. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 15217/23 од 13.07.2023. године, тако што Врховни суд, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, према окривљеном АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 59) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за које је оглашен одговорним у тачки 1. изреке првостепене пресуде, **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године окривљени АА и окривљени ББ оглашени су одговорним због по једног прекршаја из члана 331. став 1. тачка 59) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за које је окривљени АА осуђен на новчану казну у износу од 22.000,00 динара, а окривљени ББ на новчану казну у износу од 20.000,00 динара, док је окривљено правно лице „CENTAR ZA OBUKU VOZACA VEKA DOO“, са седиштем у Београду, оглашено одговорним због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 36) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђено на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, а

окривљени ВВ, као одговорно лице у правном лицу, оглашен је одговорним због прекршаја из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 36) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 6.000,00 динара, које су окривљени дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Окривљена су обавезани да плате трошкове прекршајног поступка у износу од по 2.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 15217/23 од 13.07.2023. године потврђена је пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године, а жалба браниоца окривљеног ББ, адвоката Дарка Миличевића, жалба браниоца окривљеног ВВ, адвоката Алена Јовановића и жалба браниоца окривљеног правног лица „CENTAR ZA OBUKU VOZAČA VEKA DOO“, са седиштем у Београду, адвоката Уроша Стојиљковића, одбијене су као неосноване. У односу на окривљеног АА, чије презиме је у изреци пресуде очигледно погрешно означено као АА1, пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године остала је непромењена.

Против наведених правноснажних пресуда, јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 790/23 од 09.11.2023. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. и члана 259. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане одлуке, тако што ће према окривљеном АА на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима обуставити прекршајни поступак за прекршај из члана 331. став 1. тачка 59) Закона о безбедности саобраћаја на путевима (у даљем тексту: ЗОБС на путевима) и одлучити да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

На седници већа о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Врховно јавно тужилаштво, Врховни суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени наводи у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да је пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године побијане донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. и члана 259. став 1. Закона о прекршајима.

Осим тога, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у захтеву наводи да је у односу на прекршај из члана 331. став 1. тачка 59) ЗОБС на путевима, за који је окривљени АА оглашен одговорним у тачки 1. изреке првостепене пресуде, а који је учињен 03.11.2021. године, у смислу члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, истеклом дана 03.11.2023. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА у току вођења прекршајног поступка пред Прекршајним судом у Београду Пр 10216/22, након доношења првостепене пресуде од 23.05.2023. године, ангажовао браниоца, адвоката Марију Бабин, о чему је суд обавестио поднеском од 07.07.2023. године уз који је доставио уредно потписано пуномоћје.

Прекршајни суд у Београду је, према стању у списима предмета, пресуду Пр 10216/22 од 23.05.2023. године, доставио само окривљеном и то 30.06.2023. године, али не и браниоцу окривљеног, адвокату Марији Бабин, за коју је окривљени у току жалбеног рока суду доставио пуномоћје. Против првостепене пресуде жалбе су изјавили браниоци окривљених ББ и ВВ и окривљеног правног лица „CENTAR ZA OBUKU VOZACA VEKA DOO“, о којима је другостепени суд одлучио.

Одредбом члана 93. став 3. Закона о прекршајима прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам одабере. Истим законом, одредбом члана 161. став 1. прописано је да, ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу – доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним, док је одредбом члана 259. став 1. прописано да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

У конкретном случају, првостепени суд своју пресуду није доставио браниоцу окривљеног АА, адвокату Марији Бабин, и на тај начин браниоцу ускратио могућност да као овлашћено лице за подношење редовног правног лека против првостепене пресуде прекршајног суда, сходно одредби члана 259. став 1. Закона о прекршајима, поднесе жалбу у корист окривљеног. Тиме је повређено право одбране окривљеног АА, што је утицало на законито и правилно доношење одлуке.

Ускраћујући могућности браниоцу окривљеног АА да поднесе редовни правни лек против првостепене пресуде, првостепени суд је доношењем побијане пресуде учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. и члана 259. став 1. Закона о прекршајима на штету окривљеног, коју повреду није отклонио ни другостепени суд, а што се основано истиче у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка захтев за заштиту законитости би требало усвојити као основан и предмет вратити првостепеном прекршајном суду ради достављања првостепене пресуде браниоцу окривљеног у смислу члана 161. став 1. Закона о прекршајима.

Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, те како је окривљени АА у тачки 1. првостепене пресуде оглашен одговорним за прекршај који је учињен дана 03.11.2021. године, то је, сходно одредби члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, у

конкретном случају протеком дана 03.11.2023. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка.

Сходно наведеном, због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка у погледу прекршаја описаног под тачком 1. изреке првостепене пресуде и другостепене пресуде у делу који се односи на тај прекршај, Врховни суд је преиначио побијане пресуде тако што је према окривљеном АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 59) ЗОБС на путевима, за које је оглашен одговорним у тачки 1. изреке првостепене пресуде, прекршајни поступак обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима.

С обзиром на овако донету одлуку, Врховни суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић