



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 188/2024
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ..., против туженог „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу стварне надлежности за одлучивање о жалби између Вишег суда у Пироту и Апелационог суда у Нишу, у седници већа одржаној 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Пироту П 821/23 од 19.02.2024. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Пироту.

Образложење

Виши суд у Пироту се решењем Гж 149/24 од 03.04.2024. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Пироту П 821/23 од 19.02.2024. године и предмет уступио Апелационом суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду.

Апелациони суд у Нишу није прихватио своју стварну надлежност за одлучивање о жалби, па је уз пропратни акт Гж 1765/24 од 22.04.2024. године предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности између судова исте врсте.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023), Врховни суд је оценио да је за одлучивање о изјављеној жалби стварно надлежан Виши суд у Пироту.

Жалба туженог изјављена је против пресуде основног суда којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужилама, на име накнаде материјалне штете због немогућности коришћења кат.парцеле број .., уписане у ЛН бр. .. КО ..., исплати износ од по 187.500,00 динара, на име изгубљене добити по основу очекиваних

приноса од производње кукуруза са подусевима и пшенице за 2020. и 2021. годину, са законском затезном каматом од 19.02.2024. године, као дана пресуђења до исплате, као и да им накнади трошкове парничног поступка у износу од 271.850,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова је прописано да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова и то на решења у грађанскоправним споровима, на пресуде у споровима мале вредности у извршним поступцима и поступцима обезбеђења и у ванпарничним поступцима, док је одредбом члана 26. став 1. тачка 3. истог закона предвиђено да апелациони судови одлучују о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Тужиле се у спору налазе у положају формалних супарничара из члана 205. ЗПП, па се вредност предмета спора одређује према вредности главног захтева сваке од тужила засебно. Тако одређена вредност предмета спора за сваку од тужила је износ од 187.500,00 динара односно износ који је испод законског лимита прописаног чланом 468. став 1. ЗПП за спорове мале вредности, па је за одлучивање о изјављеној жалби, на основу члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова, надлежан виши, а не апелациони суд.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**