



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 207/2024**  
**30.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца Националне службе за запошљавање РЈ Београд, против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Саша Ристић, адвокат у ..., решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Крушевцу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 30.05.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Извршни поверилац, Национална служба за запошљавање РЈ Београд је дана 18.08.2020. године Основном суду у Крушевцу поднео предлог за извршење на основу менице као веродостојне исправе, против извршних дужника АА и ББ, из ... . У предлогу је навео да се случају спора списи предмета доставе Првом основном суду у Београду као суду уговорене месне надлежности, позивом на одредбу члана 9. Уговора о додели субвенције за запошљавање незапослених лица теже запошљивих на новоотвореним радним местима број 1308-10160-58/2016 од 01.11.2016. године, по основу ког је меница издата и авалирана, те члана 59. Закона о парничном поступку и члана 111. Закона о меници, по месту плаћања менице. Уз предлог је доставио наведени уговор.

Решењем о извршењу Основног суда у Крушевцу Иив 216/20 од 25.08.2020. године, одређено је предложено извршење на основу веродостојне исправе. Против наведеног решења тужени су изјавили приговор, са предлогом да се поступак настави као по приговору против платног налога пред Основним судом у Крушевцу као стварно и месно надлежном за поступање, позивом на уговорену месну надлежност у члану 11. Уговора о додели субвенција за самозапошљавање бр. 1308-101-29/2016.

Решењем Основног суда у Крушевцу Ипв (Ив) 51/21 од 04.11.2021. године, усвојен је приговор извршних дужника и одређено да ће се поступак наставити као

поводом приговора против платног налога, те је наложено да се списи доставе Првом основном суду у Београду као месно надлежном суду.

Први Основни суд у Београду дописом П 10072/2023 од 07.05.2024. године, није прихватио своју месну надлежност, са разлога што оба тужена имају пребивалиште на територији месне надлежности Основног суда у Крушевцу, па је списе предмета доставио Врховном суду, ради решавања насталог сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да ако законом није одређена искључива месна надлежност неког суда, странке се могу споразумети да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1.), да овај споразум важи само ако је писмено састављен и ако се тиче одређеног спора или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3.) и да исправу о споразуму тужилац мора приложити уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности или одговор на тужбу (став 4.).

Одредбом члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је за суђење опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Одредбом члана 59. истог Закона, за суђење у споровима имаоца менице или чека против потписника, поред суда опште месне надлежности надлежан је и суд места плаћања. Према одредби члана 111. Закона о меници, за спорове који се покрећу на основу тужбе имаоца менице против њених потписника надлежан је и суд на чијем се подручју налази место плаћања.

Према стању у списима, члан 9. Уговора о додели субвенције за запошљавање незапослених лица из категорије теже запошљивих на новоотвореним радним местима број 1308-10160-58/2016 од 01.11.2016. године садржи одредбу према којој су уговорне стране сагласне да све евентуалне међусобне спорове који проистекну из овог уговора решавају споразумно, у противном уговара се надлежност суда у Београду. У Београду суде Први основни суд, Други основни суд и Трећи основни суд, за одређена подручја градских општина, према одредби члана 3. Закона о подручјима судова и тужилаштва. Према наведеној садржини одредба уговора није одређена у погледу једног од три суда у Београду чија месна надлежност се уговара. Стога не постоји споразум о месној надлежности у смислу члана 65. Закона о парничном поступку.

Према садржини менице приложене уз предлог за извршење, место где плаћање по меници треба да се изврши није посебно одређено. Према одредби члана 2. став 3. Закона о меници, ако није нарочито одређено, важи као место плаћања, а уједно и као место трасатовог пребивања, оно место које је назначено поред трасатовог имена, што је у конкретном случају Крушевац.

Како је суд опште месне надлежности исти суд који је надлежан и по месту плаћања по меници, а нема другачијег споразума о месној надлежности, то је за суђење у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крушевцу. Из тих разлога је решен сукоб месне надлежности на начин као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**