



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 162/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник др Енике Вег, адвокат из ..., против тужене Средње стручне школе „4. јули“, са седиштем у Врбасу, коју заступа Вера Стојановић, адвокат из ..., ради поништаја одлуке, чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2883/21 од 24.08.2022. године, у седници одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2883/21 од 24.08.2022 . године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу П1 766/19 од 23.04.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и поништено решење Школског одбора тужене бр. .. од 05.06.2019. године и решење директора тужене од 10.05.2019. године, којом је одбијен захтев тужиље за стицање звања ... и обавезана тужена да надлежном просветном саветнику достави предлог за избор тужиље у звање ... са захтевом за избор тужиље и доказима да су испуњени услови за избор у звање (позитивно мишљење). Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужиљи на име накнаде штете због повреде професионалног угледа и части, исплати износ од 400.000,00 динара, са законском затезном каматом од доношења првостепене пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2833/21 од 24.08.2022. године, укинута је пресуда у делу којим је обавезана тужена да надлежном просветном саветнику достави предлог за избор тужиље у звање ... и у том делу је тужба одбачена; преиначено је решење о трошковима поступка садржано у првостепеној пресуди, тако што је тужена обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка; у преосталом делу су жалбе тужиље и тужене одбијене и првостепена пресуда потврђена; одбијени су захтеви тужиље и тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено

изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу чл. 410. став 2. тачка 5. у вези чл. 403. и 441. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 18/20, 10/23 – други закон, у даљем тексту: ЗПП) и нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев у овој врсти спора односи на потраживање у новцу, дозвољеност ревизије се оцењује на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП, према којој ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду цитиране одредбе закона, у односу део другостепене пресуде којим је одбачена тужба тужиље да се тужена обавезе да надлежном просветном саветнику достави предлог за избор тужиље у звање ..., ревизија није довољена јер се не ради о спору из члана 441. ЗПП, о заснивању, постојању или престанку радног односа .

Ревизија није дозвољена ни против правноснажне пресуде у делу којим је одбијен захтев тужиље за накнаду штете због повреде части и угледа, применом члана 403. став 3. ЗПП, јер вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра, по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Кекрез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић