



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 3129/10
01.09.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vide Petrović-Škero i Vesne Popović, članova veća, u sporu tužioca M.G. iz N., koga zastupa B.T, advokat iz B., protiv tuženog D.T. iz B., koga zastupa V.S., advokat iz K., radi izdržavanja, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda u Kragujevcu Gž. 2228/10 od 16.04.2010. godine, u sednici održanoj 01.09.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

PREINAČUJU SE presuda Apelacionog suda u Kragujevcu Gž. 2228/10 od 16.04.2010. godine i presuda Opštinskog suda u Brusu P. 292/09 od 14.12.2009. godine u delu kojim je usvojen tužbeni zahtev, tako što se ODBIJA tužbeni zahtev, kojim je tužilac tražio da se tuženi obaveže da mu na ime izdržavanja plaća mesečno 6.000,00 dinara počev od 01.10.2009. godine pa ubuduće, dok za to postoje zakonski uslovi, do 05-tog u mesecu za tekući mesec, a da dospele rate plati odjednom, kao neosnovan.

Svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Brusu P. 292/09 od 14.12.2009. godine: 1) delimično je usvojen tužbeni zahtev i tuženi obavezan da tužiocu na ime izdržavanja plaća mesečno 6.000,00 dinara počev od 01.10.2009. godine pa ubuduće dok za to postoje zakonski uslovi, do 05-tog u mesecu za tekući mesec, s tim što će dospele rate platiti odjednom; 2) odbijen je tužbeni zahtev u delu kojim je tužilac tražio da se tuženi obaveže da mu na ime izdržavanja plaća još 2.000,00 dinara mesečno; 3) obavezan je tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 12.500,00 dinara.

Presudom Apelacionog suda u Kragujevcu Gž. 2228/10 od 16.04.2010. godine odbijena je žalba tuženog i prvostepena presuda potvrđena u odnosu na stav 1. i 3. izreke.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu tuženi je izjavio reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud ispitao je pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP ("Sl. glasnik RS" br. 125/04), koji se primenjuje na osnovu čl. 55. stav 1. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Sl. Glasnik RS“ br. 111/09) i našao da je revizija osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je rođen 1985. godine. Pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Brusu P. 163/09 od 10.07.2009. godine utvrđeno je da sa 27.06.2009. godine, danom završetka redovnog školovanja tužioca, prestaje zakonska obaveza izdržavanja tuženog prema njemu, utvrđena pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Brusu P. 418/2005 od 06.12.2005. godine. U međuvremenu tužilac je stekao status redovnog studenta Prirodno matematičkog fakulteta Univerziteta u N., a nema navršenih 26. godina. Ovaj fakultet tužilac je upisao 01.10.2009. godine u svojstvu studenta koji se finansira iz budžeta Republike Srbije. Pre ovog fakulteta, tužilac je završio Prirodno matematički fakultet odsek turizma. Pokušao je da se zaposli, ali u tome nije uspeo, pa je upisao odsek fizike na istom fakultetu.

Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su zaključili da tužilac ima pravo na izdržavanje od strane tuženog jer nije navršio 26. godina života, a sada je na redovnom školovanju na odseku fizike Prirodno - matematičkog fakulteta u N., čime želi da usavrši svoje obrazovanje. Iz toga su izveli zaključak da se tužilac ne može lišiti prava na izdržavanje od strane tuženog, bez obzira na to što je svoje redovno školovanje na Prirodno matematičkom fakultetu - odsek turizma u N. već završio.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda, stanovište nižestepenih sudova da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za ponovno ustanovljenje obaveze tuženog da tužiocu plaća izdržavanje nije pravilno.

Prema odredbi čl. 155. stav 2. Porodičnog zakona, punoletno dete koje se redovno školuje ima pravo na izdržavanje od roditelja srazmerno njihovim mogućnostima, a najkasnije do navršene 26. godine života.

U konkretnom slučaju, pravnosnažnom sudskom odlukom utvrđeno je da 27.06.2009. godine, danom završetka redovnog školovanja tužioca, prestaje zakonska obaveza izdržavanja tuženog prema njemu, utvrđena pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Brusu P. 163/09 od 10.07.2009. godine.

Ustanovljeno je da je tužilač na odseku turizma Prirodno - matematičkog fakulteta u N., prestaje zakonska obaveza tuženog na njegovo izdržavanje, ustanovljena sudskom odlukom iz 2005. godine. Činjenica da tužilac još nije navršio 26. godins života i da je, zbog nemogućnosti da se zaposli posle završenih studija, u svojstvu redovnog studenta upisao drugi odsek - odsek fizike na istom fakultetu, ne može dovesti do ponovnog ustanovljenja obaveze izdržavanja od strane tuženog. Naime, tužilac je redovno školovanje završio diplomiranjem na odseku turizma navedenog fakulteta, a upis redovnih studija na drugom odseku istog fakulteta ne predstavlja stručno usavršavanje, kako pogrešno zaključuju nižestepeni sudovi, već upis studija istog stepena-ranga, koje je tužilac već završio u svojstvu redovnog studenta.

To su razlozi što je Vrhovni kasacioni sud, na osnovu čl. 407 st. 1. ZPP, preinačio nižestepene presude i tužbeni zahtev odbio kao neosnovan.

Odluka o troškovima parničnog postupka doneta je na osnovu čl. 161. stav 2. ZPP. Tužilac u sporu nije uspeo, a tuženi do zaključenja glavne rasprave nije tražio niti opredelio troškove.

Predsednik veća - sudija

Predrag Trifunović,s.r