



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2056/2022**  
**13.12.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владан Селаковић, адвокат из ..., против тужене Општине Нова Варош, чији је законски заступник Општинско правобранилаштво, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1653/21 од 09.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.12.2023. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1653/21 од 09.02.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Ужицу П1 2/21 од 24.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи решење Скупштине општине Нова Варош број 06-115/4/2017-02 од 16.11.2017. године о именовању ББ за директора Библиотеке „Јован Томић“ Нови Варош, на мандатни период од четири године и да се обавезе тужена да у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде спроведе поступак по расписаном конкурс за избор директора Библиотеке „Јован Томић“ из Нове Вароши и донесе нову одлуку о избору директора Библиотеке. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова спора плати 106.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1653/21 од 09.02.2022. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништено решење Скупштине општине Нова Варош број 06-115/4/2017-02 од 16.11.2017. године о именовању директора Библиотеке „Јован Томић“ Нова Варош, ББ из ... на мандатни период од четири године и обавезана тужена да у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде спроведе поступак по већ расписаном конкурс за избор директора Библиотеке „Јован Томић“ из Нове Вароши и донесе нову одлуку о избору директора Библиотеке, те да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 154.500,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Сл. Гласник РС, бр. 72/11 ...18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, Управни одбор библиотеке „Јован Томић“ из Нове Вароши је на седници одржаној 31.08.2017. године, донео одлуку о расписивању конкурса за директора библиотеке. Конкурс је објављен 13.09.2017. године у публикацији „Послови“. Конкурсом су предвиђени општи услови за избор, и то: здравствена способност, држављанство Републике Србије, да кандидат није осуђиван за кривично дело безусловне казне од најмање шест месеци или дело које га чини неподобним за обављање послова у државном органу, да није покренута истрага, нити подигнута оптужница за кривична дела која се гоне по службеној дужности. Предвиђени су и посебни услови, и то: висока стручна спрема седмог степена, пет година радног искуства у струци и три године искуства у култури, као и да кандидат достави биографију, извод из МКР, оверену копију личне карте и програм рада и развоја установе. Статутом Библиотеке предвиђени су исти општи и посебни услови за избор директора, као у наведеном конкурссу. На конкурс су се јавила два кандидата, односно тужилац и ББ. Управни одбор Библиотеке на седници одржаној 29.09.2017. године већином гласова је од пријављених кандидата предложио ББ за директора установе. Скупштина општине Нова Варош на седници одржаној 16.11.2017. године, на предлог Управног одбора Библиотеке, једногласно је изабрала ББ, професора разредне наставе из ... за директора Библиотеке. Решењем председника Скупштине општине Нова Варош број 06-115/4/2017-02 од 16.11.2017. године, које тужилац побија у овој правној ствари, за директора Библиотеке именована је ББ, са мандатом од четири године. У образложењу овог решења наведено је да је исто донето применом одредаба чланова 34. и 35. Закона о култури, члана 17. Закона о библиотечкој информационој делатности и чланова 20, 21. и 27. Статута библиотеке, као и члана 32. став 1. тачка 9. Закона о локалној самоуправи и члана 40. Статута општине Нова Варош. Утврђено је и да је тужилац рођен ...1966. године, да је високо образовање стекао 10.09.2008. године на Факултету за ... у ..., Универзитета ... у Београду, са називом дипломирани ..., те да је био запослен у Дому културе „Јован Томић“ у Новој Вароши на пословима директора Дома културе, у периоду од 28.03.2006. године до 28.03.2016. године. Поред наведеног стручног оспособљавања на факултету, прошао је и обуку плеса у септембру 1995. године и члан је Југословенског удружења за професионални плес. Такође је утврђено да је изабрани кандидат, као учесник конкурса, ББ, рођена ...1975. године. Високо образовање је стекла 22.06.2000. године на Учитељском факултету у ..., Универзитета у ... . Иста има радно искуство: у периоду од 16.09.1999. године до 31.08.2001. године на пословима наставника ликовне и музичке културе у ОШ „ВВ“ у ..., у периоду од 15.11.2001. године до 31.08.2002. године као професор разредне наставе у ОШ „ГГ“ ...

у периоду од 01.09.2004. године до 10.04.2009. године као наставник српског језика у ОШ „ВВ“ у ..., у периоду од 01.09.2010. године до 01.07.2011. године, као професор разредне наставе у ОШ „ГГ“ ..., у периоду од 01.09.2011. године до 26.02.2015. године на пословима професора разредне наставе и наставника музичке културе у ОШ „ВВ“, у периоду од 01.09.2015. године до 31.08.2016. године на пословима професора разредне наставе у ОШ „ДД“ у ..., као и од 07.11.2016. године као в.д. директор Библиотеке „Јован Томић“ Нова Варош.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да је поступак избора директора библиотеке „Јован Томић“ Нова Варош спроведен у складу са Статутом библиотеке „Јован Томић“ Нова Варош и одредбама чланова 35. и 36. Закона о култури, с обзиром да је конкурс расписан на основу Одлуке Управног одбора библиотеке, који је разматрао пријаве кандидата и дао предлог за избор директора туженој Општини Нова Варош, као оснивачу Библиотеке, како је и предвиђено Статутом библиотеке и наведеним одредбама закона. Такође, првостепени суд налази да изабрани кандидат испуњава све услове конкурса, па тако и конкурсом предвиђени услов од три године радног искуства у култури, јер налази да је рад у образовању сличан пословима које обављају запослени у установама културе, па је тужбени захтев тужиоца одбио као неоснован.

Према становишту другостепеног суда, изабрани кандидат у моменту пријављивања на предметни конкурс за директора Библиотеке, није испунила неопходан услов од три године који се тиче радног искуства у култури, што оспорено решење чини незаконитим, упркос чињеници да је иста у наведеном периоду активно учествовала у обављању одређених делатности (организовање школске приредбе, вођење драмске и рецитаторске секције, хора и спремање изложбе), јер су наведене активности предузете у оквиру наставно-образовног плана и програма школе, а све у склопу система образовања и васпитања, те исте немају карактер културних делатности у смислу члана 8. Закона о култури.

По оцени Врховног суда, на овако утврђено чињенично стање, правилно је другостепени суд применио материјално право када је усвојио тужбени захтев тужиоца за поништај оспореног решења о именовану директора библиотеке.

Чланом 8. ст. 1 Закона о култури важећег у време доношења оспореног решења ("Службени гласник РС" бр.72/2009...30/2016), прописано је да се културном делатношћу, у смислу овог закона, сматрају послови нарочито у следећим областима: 1) књижевност (стваралаштво, преводилаштво), 2) музика (стваралаштво, продукција, интерпретација), 3) ликовне, примењене, визуелне уметности, дизајн и архитектура, 4) позоришна уметност (стваралаштво, продукција и интерпретација), 5) уметничка игра – класичан балет, народна игра, савремена игра (стваралаштво, продукција и интерпретација), 6) филмска уметност и остало аудио-визуелно стваралаштво, 7) дигитално стваралаштво и мултимедији, 8) остала извођења културних програма и културних садржаја (мјузикл, циркус, пантомима, уличне уметности и сл.), 9) откривање, прикупљање, истраживање, документовање, проучавање, вредновање, заштита, очување, представљање, интерпретација, коришћење и управљање културним наслеђем, 10) библиотечко-информационе делатности, 11) научно истраживачке и едукативне делатности у култури, 12) менаџмент у култури

Чланом 21. истог закона прописано је да културну делатност могу обављати установе културе, удружења у култури, уметници, сарадници, односно стручњаци у култури, као и други субјекти у култури, док се, према чл. 73. другим субјектима у култури сматрају: 1. задужбине и фондације у култури, 2. привредна друштва и предузетници регистровани за обављање делатности у култури, 3. друга правна лица и субјекти у култури.

Одредбом чл. 2. ст. 1 Закона о основама система образовања и васпитања ("Сл. Гласник РС", бр.72/09 ... 62/16 Одлука Уставног суда) прописано је да систем образовања и васпитања обухвата предшколско васпитање и образовање, основно и средње образовање и васпитање и представља саставни део укупног учења током живота свих грађана у РС.

Чл. 3 ст. 1 Закона о основном образовању и васпитању ("Сл. Гласник РС", бр. 55/13) прописано је да делатност основног образовања и васпитања обавља основна школа (у даљем тексту: школа), и то: 1) основна школа, 2) основна школа за образовање одраслих, 3) основна музичка школа, 4) основна балетска школа, 5) основна школа за ученике са сметњама у развоју.

Имајући у виду цитиране одредбе закона, произлази да су културна делатност и делатност образовања и васпитања две различите врсте друштвене делатности, које су као такве и различито институционално организоване. Послови у областима које се сматрају културном делатношћу поверени су субјектима предвиђеним чл.21 Закона о култури, док је делатност основног образовања и васпитања, поверена школама, на основу чл. 3. ст. 1. Закона о основном образовању и васпитању.

У конкретном случају, код утврђеног да је конкурсом за избор директора Библиотеке "Јован Томић" Нова Варош, као посебан услов за избор, предвиђено три године радног искуства у култури, а да је изабрани кандидат, радно искуство стекла у основним школама у којима је радила обављајући послове наставника (осим у периоду од 7.11.2016. године па до дана пријаве на конкурс, када је обављала дужност в.д. директора Библиотеке "Јован Томић"), правилан је, и према становишту овог суда, закључак другостепеног суда да изабрани кандидат до момента пријављивања на предметни конкурс, није испунила неопходан услов од три године који се тиче радног искуства у култури, с обзиром да се дотадашње искуство именоване односи на делатност образовања и васпитања, а не и на послове из области културне делатности. Имајући у виду наведено, околност да је у уговорима о раду на одређено време, које је изабрани кандидат закључивала са основним школама, у опису њених послова, поред осталог, наведено и да "организује и изводи посете приредбама, културним и другим организацијама од интереса за наставни програм ученика", насупрот наводима ревизије, не представља доказ да је таквим радом иста стекла искуство у култури јер су наведене активности предузете у оквиру Плана и програма рада у школи, а све у склопу система образовања и васпитања, те немају карактер културних делатности у смислу чл. 8 Закона о култури.

Код изложеног, правилно је побијаном пресудом оспорено решење поништено као незаконито и тужена обавезана да по већ расписаном конкурсном поступку и донесе нову одлуку о избору директора Библиотеке.

На основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је применом члана 165. став 1. ЗПП одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка, с обзиром да нису били потребни, у смислу члана 154. став 1. ЗПП.

Из тог разлога одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**