



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3790/2023
27.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „СТАРИ ГРАД“ Шабац, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 550/23 од 27.04.2023. године, у седници већа одржаној 27.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 550/23 од 27.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 26/2022 од 18.11.2022. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит анекс IV Уговора о раду од 05.01.2021. године, којим је тужилац са послова „руководилац сектора“ у Сектору ... премештен на неодређено време на радно место „... референт“ у истом сектору. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 147.750,00 динара са каматом, док је преко досуђеног износа па до траженог од 164.250,00 динара, односно за 16.500,00 динара са каматом на тај износ одбијен као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 550/23 од 27.04.2023. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у усвајајућем делу, тако што је одбијен захтев којим је тужилац тражио да се поништи као незаконит анекс IV Уговора о раду од 05.01.2021. године, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 147.750,00 динара са каматом. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 26.01.2021. године. Предмет тужбеног захтева је поништај анекса број IV Уговора о раду од 05.01.2021. године, којим је измењен уговор о раду у делу који се односи на премештај тужиоца на друго радно место.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Наиме, иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа. Имајући у виду наведено, Врховни суд је нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 441. ЗПП.

Врховни суд је стога, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**