



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4539/2022
24.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Јурушић, адвокат из ..., против туженог „Delhaize Serbia“ д.о.о., са седиштем у Београду, правни следбеник „Ц маркет“ а.д. Београд, чији је пуномоћник Сретен Радовановић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4240/18 од 18.09.2020. године, у седници одржаној дана 24.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4240/18 од 18.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 732/15 од 15.12.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд утврди да су апсолутно ништави: Анекс број 1/.. Уговора о раду од 11.03.2009. године, Анекс број 2/.. Уговора о раду од 01.04.2009. године, Анекс број 3/.. Уговора о раду од 18.09.2009. године, Анекс број 4/.. Уговора о раду од 01.08.2011. године, Уговор о раду број .. од 15.05.2012. године, Анекс број 1/.. Уговора о раду од 01.06.2013. године и Анекс број 2/.. Уговора о раду од 03.09.2014. године туженог о премештају тужиле на послове ... у МПО и ... у МПО у Сектор ..., па се одбија приговор литиспенденције истакнут од стране туженог као неоснован. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд обавезе туженог да изврши реинтеграцију свих права, односно распореди тужилу на послове који одговарају њеној стручној спреми и радној способности. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд обавезе туженог да тужили накнади штету због мање исплаћене зараде, а на име разлике између припадајуће зараде одређене Уговором о раду број .. од 01.03.2009. године, за обављање послова сарадника за ... и исплаћене зараде по основу Анекса број 3/.. Уговора о раду од 18.09.2009. године, до Анекса уговора о раду број 3/.. од 10.09.2014. године за обављање послова ... у МПО односно ... у МПО у укупном износу од 1.581.000,00 динара са припадајућом законском затезном каматом до исплате, а за период почев од 18.09.2009. године до 30.06.2017. године и то: за период почев од октобра 2009. године до закључно са јуном 2017. године од по 17.000,00 месечно, са законском затезном каматом почев од последњег дана у наредном месецу

за претходни месец до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је алтернативни тужбени захтев којим је тужила тражила да суд утврди да су апсолутно ништави: Анекс број 1/.. Уговора о раду од 11.03.2009. године; Анекс број 2/.. Уговора о раду од 01.04.2009. године; Анекс број 4/.. Уговора о раду од 01.08.2011. године; Анекс број 1/.. Уговора о раду од 01.06.2014. године о премештају тужиле на послове ... у МПО и ... у МПО у Сектор ..., као неоснован. Ставом петим изреке, одбијен је алтернативни тужбени захтев којим је тужила тражила да суд изврши реинтеграцију свих права, односно распореди тужилу на послове који одговарају њеној стручној спреми и радној способности, као неоснован. Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд обавезе туженог да тужилци накнади штету у висини разлике зараде између припадајуће зараде одређене Уговором о раду број .. од 01.03.2009. године за обављање послова сарадника за ... и исплаћене зараде по основу Анекса број 1/.. од 01.06.2014. године за обављање послова ... у МПО, а за период почев од 01.03.2009. године до 12.09.2016. године у укупном износу од 882.000,00 са припадајућом законском затезном каматом и то: за период почев од октобра 2009. године до закључно са августом 2014. године од по 17.000,00 динара месечно са законском затезном каматом почев од последњег дана у наредном месецу за претходни месец до исплате и за период од 01.09.2014. године до закључно са 26.09.2014. године износ од 15.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.09.2014. године до исплате, као неоснован. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 154.500,00 динара. Ставом осмим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4240/18 од 18.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке за утврђење ништавости Анекса број 1/.. Уговора о раду од 11.03.2009. године, Анекса број 2/.. Уговора о раду од 01.04.2009. године, Анекса број 3/.. Уговора о раду од 18.09.2009. године, Анекса број 4/.. Уговора о раду од 01.08.2011. године и решење садржано у истом ставу изреке у коме је одбијен приговор литиспенденције истакнут од стране туженог, као неоснована. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке, у ставу другом, трећем, седмом и осмом изреке и предмет у том делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 24.06.2015. године. Предмет тужбеног захтева у побијаном делу је утврђење ништавости Анекса број 1/.. Уговора о раду од 11.03.2009. године, Анекса број 2/.. Уговора о раду од 01.04.2009. године, Анекса број 3/.. Уговора о раду од 18.09.2009. године и Анекса број 4/.. Уговора о раду од 01.08.2011. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужила тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај Анекса број 1, Анекса број 2, Анекса број 3 и Анекса број 4 Уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић