



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 4619/2022**  
**30.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Иван Иванковић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ из Београда, кога заступа Александар Будалић, адвокат из ..., ради исплате по тужби и противтужби, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2405/21 од 18.06.2021. године, на седници одржаној 30.05.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4219/21 од 29.10.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4219/21 од 29.10.2021. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3978/19 од 18.05.2021. године усвојен је тужбени захтев и утврђено да су ништави изјава тужиље од 14.03.2014. године (став први изреке) и одредба члана 4. споразума о престанку радног односа тужиље број ...-16 од 15.12.2016. године (став други изреке) којима се тужиља сагласила да тужени изврши обуставу неотплаћеног износа зајма одбијањем од других примања у случају да јој престане радни однос и тужени је обавезан да исплати тужиљи 50.000,00 динара на име накнаде штете због мање исплаћене стимулативне накнаде (отпремнине) са законском затезном каматом од 30.12.2016. године до исплате (став трећи изреке). Истом пресудом, ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог да му тужиља исплати 50.000,00 динара на име зајма са законском затезном каматом од 30.12.2016. године до исплате. Ставом петим изреке обавезан је тужени да исплати тужиљи 48.300,00 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4219/21 од 29.10.2021. године одбијена је жалба туженог и потврђена наведена првостепена пресуда (став први изреке), а преиначено решење о трошковима тако што је тужени обавезан да плати тужиљи 250.800,00 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате (став други изреке).

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с позивом на одредбе члана 404. Закона о парничном поступку (посебна ревизија).

У смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20) у даљем тексту: ЗПП, посебна ревизија је изузетно правно средство које се, због погрешне примене материјалног права, може изјавити против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

У конкретној парници правноснажном пресудом донетом у другом степену потврђена је првостепена пресуда којом је утврђена ништавост изјаве од 14.03.2014. године и члана 4. споразума о престанку радног односа тужиле од 15.12.2016. године којима се тужилца сагласила да тужени изврши обуставу, одбијањем од других примања у случају да јој престане радни однос, неотплаћеног износа зајма одобреног 14.03.2014. године и којом је тужени обавезан да исплати тужилци износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 30.12.2016. године до исплате који је обуставио приликом исплате отпремнине тужилци. Према становишту другостепеног суда, стимулативна накнада има карактер отпремнине која представља један од утврђених облика правне заштите запослених у случају престанка радног односа, односно потраживања којег се, у смислу члана 60. став 4. Устава Републике Србије, запослени не може одрећи. Из тог разлога, по становишту другостепеног суда, изјава тужилце од 14.03.2014. године и члан 4. споразума о престанку радног односа су ништави, у смислу члана 103. став 1. Закона о облигационим односима. Правно становиште другостепеног суда о правној природи отпремнине и ништавости изјаве тужилце, које је изложено у побијаној пресуди почива на правилној примени материјалног права која је у складу са правним схватањем израженим у одлукама овог суда којима је одлучивано о захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањима и правним основом. Сагласно закону о раду, послодавац може наплатити новчано потраживање према запосленом само на основу правноснажне одлуке суда, у случајевима утврђеним законом или уз пристанак запосленог, и то само обустављањем од његове зараде (члан 123. став 1), при чему се отпремнина исплаћена у складу са чланом 158. тог закона не сматра се зарадом (члан 105. став 3), а стимулативна накнада има карактер отпремнине јер је тужилци исплаћена на основу споразума о престанку радног односа, закљученог у циљу спровођења плана оптимизације (смањења) броја запослених.

Пошто у конкретном случају не постоји потреба ни за разматрањем правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потребе уједначавања судске праксе и новог тумачења права, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је одлучио као у првом ставу изреке, применом члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП према коме је ревизија недозвољена ако је изјављена против пресуде против које се не може изјавити, Врховни суд је утврдио да је изјављена ревизија недозвољена.

Тужба у осом поступку је поднета 19.12.2019. године са захтевом за исплату износа који је очигледно нижи од 40.000 евра у динарској противвредности, а у таквом случају, сагласно члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена, због чега је одбачена другим ставом изреке, применом члана 413. ЗПП.

Председник већа – судија  
Бранка Дражић,с.р.

За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић