



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 477/2023
04.10.2023.године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Бодловић, адвокат из ..., против туженог „Blitz-Cinestar“ ДОО Београд, са седиштем у Београду, кога заступа пуномоћник Урош Жигић, адвокат из ..., ради накнаде штете, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Другог основног суда у Београду, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Тужилац је путем пуномоћника поднео тужбу Основном суду у Новом Саду против туженог ради накнаде нематеријалне штете. Тужени је у одговору на тужбу од 22.05.2023. године истакао приговор месне ненадлежности суда којем је тужба поднета са наводима да је према члану 20. Општих услова туженог о коришћењу сале уговорена надлежност суда у Београду, који је надлежан и према општој месној надлежности будући да је седиште туженог у Београду.

Основни суд у Новом Саду се решењем П 6864/2022 од 30.05.2023. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења доставио је предмет Другом основном суду у Београду на даље поступање.

Други основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз пропратни акт П 2729/23 од 28.08.2023. године доставио је списе предмета Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности који је изазвао.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да је за суђење у овом предмету месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Одредбама члана 19. ЗПП прописано је да се суд може огласити месно ненадлежним по службеној дужности само ако постоји искључива месна надлежност

неког другог суда, и то најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.), односно ако се тужба не доставља туженом на одговор у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Такође, суд се може огласити месно ненадлежним и ако се не ради о искључивој надлежности неког другог суда, али у том случају само по приговору месне ненадлежности туженог и то у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.),

Одредбом члана 38. ЗПП прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано.

Одредбом члана 44. став 1. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила.

Цитираном одредбом члана 44. став 1. ЗПП прописана је посебна изаберива месна надлежност у споровима због вануговорне одговорности за штету. Право избора припада тужиоцу који мора доказати месну надлежност суда којем подноси тужбу као изузетак од правила о општој месној надлежности суда.

Тужилац у поднетој тужби наводи да је претрпео штету као последицу повређивања у биоскопској сали туженог у Новом Саду. Захтев за накнаду нематеријалне штете представља имовинскоправни захтев за који законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, а тужилац је изабрао да поднесе тужбу суду на чијем је подручју штетна радња извршена и штетна последица наступила. У таквој процесној ситуацији, Основни суд у Новом Саду којем је поднета тужба није могао по приговору туженог да се огласи месно ненадлежним за суђење.

Сходно наведеном, месно надлежан за суђење у овом предмету је Основни суд у Новом Саду који је изабрао тужилац подношењем тужбе овом суду.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић