



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 542/2024
13.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ане Петричевић, поднетом против правноснажних решења Другог основног суда у Београду К 943/23 од 21.12.2023. године и Кв 215/24 од 29.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Петричевић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Другог основног суда у Београду К 943/23 од 21.12.2023. године и Кв 215/24 од 29.02.2024. године и предмет враћа Другом основном суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду К 943/23 од 21.12.2023. године окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка у износу од 191.250,60 динара, који падају на терет буџетских средстава суда и имају се исплатити браниоцу окривљеног, адвокату Ани Петричевић, у року од 60 дана од правноснажности решења, по специјалном пуномоћју ближе означеном у изреци решења.

Решењем Другог основног суда у Београду Кв 215/24 од 29.02.2024. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Петричевић, па је преиначено решење Другог основног суда у Београду К 943/23 од 21.12.2023. године, у погледу висине досуђених трошкова кривичног поступка, тако што су окривљеном досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 234.000,00 динара, који ће се исплатити браниоцу окривљеног, адвокату Ани Петричевић, у року од 60 дана од дана доношења решења.

Против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кв 215/24 од 29.02.2024. године, захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац

окривљеног АА, адвокат Ана Петричевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи побијано решење тако што ће „усвојити захтев за накнаду трошкова браниоца у износу од 270.000,00 динара, увећан за трошкове састава захтева за заштиту законитости у износу од 54.000,00 динара, односно укупно 324.000,00 динара или да укине побијана решења у одбијајућем делу и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду“, одакле уз садржај образложења захтева произилази да исти подноси и против првостепеног решења.

Врховни суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Петричевић, захтев за заштиту законитост подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, при чему не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП али у образложењу основано указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је решењем Другог основног суда у Београду К 943/23 од 01.12.2023. године, у ставу првом, обустављен кривични поступак према окривљеном АА, који је вођен по оптужном предлогу Другог основног јавног тужиоца у Београду Кт 297/18 од 13.06.2023. године због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. Истим решењем, у ставу другом, на основу члана 265. став 1. ЗКП одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Након тога, бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Петричевић, поднела је суду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у име окривљеног, а за свој рачун, у укупном износу од 290.250,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Други основни суд у Београду је побијаним првостепеним решењем, окривљеном АА досудио трошкове кривичног поступка у износу од 191.250,60 динара и одредио да се исти исплате из буџетских средстава суда браниоцу окривљеног, адвокату Ани Петричевић. Образлажући своју одлуку да окривљеном не досуди све захтеване трошкове на име награде и нужних издатака браниоца, суд је, између осталог, нашао да окривљеном не припадају трошкови награде браниоца за приступ на неодржане главне претресе од 12.09.2023. године и 06.11.2023. године јер окривљени није приступио на наведене главне претресе.

Налазећи да су главни претреси од 12.09.2023. године и 06.11.2023. године одложени због недоласка окривљеног и да стога падају на његов терет, суд је у побијаном другостепеном решењу, нашао да је поступајући судија правилно одлучио када првостепеним решењем окривљеном није досудио трошкове кривичног поступка

на име награде браниоца за приступ на неодржане главне претресе од 12.09.2023. године и 06.11.2023. године.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да ће окривљени сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Полазећи од цитираних законских одредби и стања у списима предмета, Врховни суд налази да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређена одредба члана 263. ЗКП, тачније одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

У конкретном случају, правноснажним решењем Другог основног суда у Београду К 943/23 од 01.12.2023. године обустављен је кривични поступак према окривљеном АА, у ком случају, на основу одредбе члана 265. став 1. ЗКП нужни издаци окривљеног, нужни издаци и награда његовог браниоца и остали трошкови кривичног поступка који су таксативно наведени у овом члану, падају на терет буџетских средстава суда, па се не може прихватити закључак нижестепеног суда да окривљени сноси трошкове одлагања главних претреса од 12.09.2023. године и 06.11.2023. године и да му због тога не припадају трошкови на име награде браниоца за приступа на ове главне претресе.

Неопходан услов да би окривљени, без обзира на исход кривичног поступка, сам сносио трошкове кривичног поступка које је проузроковао својом кривицом, је то да се о окривљеним трошковима окривљеног, донесе посебно решење, у смислу одредбе члана 263. став 2. ЗКП. Доношење таквог решења у овом кривичном поступку је изостало, па је недосуђивањем трошкова кривичног поступка окривљеном на име награде браниоца за приступ на неодржане главне претресе од 12.09.2023. године и 06.11.2023. године, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени скривео одлагање тих главних претреса, при чему је кривични поступак према њему правноснажно обустављен, Други основни суд у Београду учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, а шире посматрано и одредба члана 263. ЗКП, која прописује скривене трошкове окривљеног.

Сходно наведеном, налазећи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Петричевић, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијана решења и предмет вратио Другом основном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић