



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Рев 17608/2023  
11.10.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Зорана Хаџића, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Јовановић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, Лесковац, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 224/21 од 21.04.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 224/21 од 21.04.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 224/21 од 21.04.2022. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 224/21 од 21.04.2022. године, ставом првим изреке, усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 879/21 од 28.05.2021. године у делу одлуке којим су утврђени трошкови извршног поступка тако што су утврђени трошкови извршног поступка у укупном износу од 9.000,00 динара, док је вишак захтева извршног повериоца за утврђење трошкова извршног поступка до траженог износа од 23.700,00 динара одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу решење јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 879/21 од 28.05.2021. године, остаје неизмењено.

Против решења другостепеног суда извршни поверилац је изјавио ревизију због поврешне примене материјаног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона парничном поступку, за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка коју суд доноси у сваком конкретном предмету на основу успеха странака у поступку и предузетих процесних радњи, па с тим у вези нема услова за уједначавање судске праксе.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. Закона о парничном поступку и члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/2015 ... 9/2020) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. тог члана Закона није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењује одредба овог Закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Закон о извршењу и обезбеђењу, у одредби члана 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење у ком ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу и да се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је усвојен приговор извршног дужника и делимично преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења (у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка), то ревизија извршног повериоца није дозвољена. Преиначење одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку, имајући у виду да је посебним законом (Закон о извршењу и обезбеђењу), искључено право на изјављивање ревизије у овом случају, па посебно правило искључује примену општег правила.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић