



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 38/10
22.04.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović i Vlaste Jovanović, članova veća, u parnici tužilja P.V. i D.M. obe iz T., čiji je punomoćnik B.L. advokat iz B., protiv tuženih D. i S.V. iz T. i R.b. a.d. B.2, radi utvrđenja prava svojine i nedopustivosti izvršenja, odlučujući o reviziji tužilja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž. broj 2612/07 od 04.12.2007. godine, u sednici održanoj na dan 22.04.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž. broj 2612/07 od 04.12.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Jagodini Gž. broj 2612/07 od 04.12.2007. godine stavom prvim izreke potvrđena je presuda Opštinskog suda u Svilajncu P. broj 555/06 od 19.09.2007. godine u odnosu na tužene D. i S.V. oboje iz T., a kojom je odbijen tužbeni zahtev da se utvrdi pravo svojine tužilja prema ovim tuženima i to tužilje P. sa udelom od 25% odnosno 1/4 po osnovu njenog doprinosa u sticanju i 16,65% odnosno 1/6 po osnovu nasleđa iza smrti supruga pokojnog S. a tužilji D. 16,66% odnosno 4/24 po osnovu nasleđa iza smrti oca pokojnog S.V. na nepokretnosti - stambeno-poslovnoj zgradi površine 323,81 m² izgrađenoj na kat. parceli 209/1 KO T. što su tuženi dužni priznati kao i tužena R.b. a.d. B.2 i da trpe da tužilje svoj pripadajući svojinski udeo fizički izdvoje i uknjiže na svoje ime i kojom je određeno da svaka stranka snosi svoje troškove. Stavom drugim ove presude uvažena je žalba tužilja i presuda u odnosu na tuženu R.b. a.d. B.2 ukinuta.

Protiv pravosnažne presude donete u drugom stepenu blagovremeno su izjavile reviziju tužilje pobijajući je zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude na osnovu ovlašćenja iz člana 399. ZPP Vrhovni kasacioni sud je našao da revizija tužilaca nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz tačke 12. tog stava, na čije postojanje tužiocu ukazuju u reviziji, jer nižestepene presude sadrže jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima a u pobijanoj presudi ocenjeni su žalbeni navodi koji su od odlučnog značaja. Nema ni drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka koje mogu biti revizijski razlog iz člana 398. stav 1. tačka 1. i 2. ZPP.

Razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Prema utvrđenom i nespornom činjeničnom stanju nepokretnost stambeno-poslovni objekat površine 323,81 m² izgrađen na kat. parceli 209/1 KO T. predstavlja isključivo vlasništvo tuženog D. a ne zajedničku svojinu pokojnog S. tužilja P. i tuženog D. u smislu člana 158. do 185. i 195. Porodičnog zakona a što mu je i tužena S., supruga u overenoj izjavi u postupku stavljanja hipoteke i priznala. Zbog toga je pravilan zaključak nižestepenih sudova da priznanje tužbenog zahteva tužilja od strane tuženog D. i tužene S. nema značaja jer predstavlja nedozvoljeno raspolaganje imovinom od strane tuženih i nije dato u cilju da tužilje steknu svojinu na spornoj nepokretnosti već da se na ovaj način onemogući tužena R.b. a.d. B.2 kao hipotekarni poverilac da namiri svoje potraživanje prodajom nepokretnosti. Tužilje osim saslušanja stranaka a prilikom izvođenja tog dokaza nisu ni pristupile, nisu ni predložile izvođenje bilo kakvih drugih dokaza. Zbog toga je pravilno odbijen tužbeni zahtev. Za odluke su dati jasni i pravilni razlozi koje u svemu kao osnovane prihvata i ovaj sud.

I po oceni ovoga suda priznanje tužbenog zahteva od strane tuženih predstavlja nedozvoljeno raspolaganje u smislu člana 3. stav 3. ZPP zbog čega je pravilna odluka prvostepenog suda da ne donese presudu na osnovu priznanja u smislu člana 336. stav 2. ZPP. Ovo priznanje nije dato u cilju da tužilje steknu svojinu na imovini već da se onemogući tužena R.b. a.d. B.2 da kao hipotekarni poverilac namiri svoje potraživanje prodajom sporne nepokretnosti koja je i određena u izvršnom postupku u predmetu tog suda I. broj 172/06.

Kako se revizijskim navodima ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud je odbio kao neosnovanu reviziju tužilaca pri čemu nije detaljnije obrazlagao presudu pošto se u reviziji ponavljaju žalbeni razlozi koji su pravilno ocenjeni od strane drugostepenog suda a obrazlaganjem presude se ne bi postiglo novo tumačenje prava niti doprinelo njegovom ujednačenom tumačenju u smislu člana 405. stav 2. ZPP.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović,s.r.