



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 866/2024
10.07.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Велимира Гачића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Велимира Гачића, адвоката Миодрага Глоговца, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 63/23 од 06.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 233/24 од 10.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.07.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Велимира Гачића, адвоката Миодрага Глоговца, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 63/23 од 06.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 233/24 од 10.04.2024. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се исти захтев, у осталом делу, одбацује.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К 63/23 од 06.02.2024. године окривљени Велимир Гачић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 године.

Истом пресудом, на основу члана 246. став 8. КЗ, од окривљеног Велимира Гачића ради трајног уништења одузета је опојна дрога кокаин нето масе 8,96 грама, а према потврди о привремено одузетим предметима ПС Рума број 54691/2022 од 24.10.2022. године.

Наведеном пресудом, на основу члана 261., 262. и 264. ЗКП, обавезан је окривљени Велимир Гачић да надокнати трошкове кривичног поступка у износу од 62.730,00 динара на име физичко – хемијског вештачења и износ од 36.097,59 динара на име неуропсихијатријског вештачења и то уплатом на жиро рачун Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици, као и да плати паушал у износу од 15.000,00 динара

на жиро рачун Вишег суда у Сремској Митровици, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 233/24 од 10.04.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Велимира Гачића, а пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 63/23 од 06.02.2024. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Велимира Гачића, адвокат Миодраг Глоговац, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и 3) ЗКП и повреде права предвиђеног Европском конвенцијом о људским правима која садржи и право на образложену судску одлуку, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у делу у коме се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен, односно нема законом прописан садржај.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је неуропсихијатријско вештачење на коме се заснивају побијане пресуде незаконит доказ, јер је на главном претресу одбрана предложила непосредно испитивање вештака, што је суд одбио, па је повређено начело непосредности извођења доказа на главном претресу, а сагласност за извођење доказа читањем писаног налаза и мишљења је била условљена предлогом за непосредно испитивање, па како то није учињено, на овако изведеном доказу се не може заснивати пресуда.

Из списка предмета произилази да је налаз и мишљење вештака др мед Иванке Костић, неуропсихијатра, Више јавно тужилаштво у Сремској Митровици доставило осумњиченом Велимиру Гачићу и његовом браниоцу адвокату Миодрагу Глоговцу дана 13.04.2023. године, са поуком да могу изнети своје примедбе на основу члана 123. став 4. ЗКП у року од 8 дана од дана пријема дописа, као и да на наведени налаз и мишљење окривљени и његов бранилац нису имали примедби.

На главном претресу одржаном пред Вишим судом у Сремској Митровици у предмету К 63/23 од 05.02.2023. године на сагласан предлог странака суд је донео решење да се спроведе доказивање читањем писмених доказа, између осталог и налаза и мишљења вештака неуропсихијатра др мед Иванке Костић од 03.04.2023. године.

Имајући у виду да је налаз и мишљење вештака – неуропсихијатра достављен окривљеном и његовом браниоцу, са поуком да у року од 8 дана могу ставити примедбе, да окривљени и његов бранилац нису ставили примедбе на тај налаз, као и да су на главном претресу били сагласни да се спроведе доказивањем читањем налаза и мишљења вештака неуропсихијатра др мед Иванке Костић, по налажењу Врховног суда, наведени доказ изведен је у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и на њему се може заснивати пресуда, а супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Велимира Гачића оцењени су као неосновани.

Бранилац окривљеног Велимира Гачића у захтеву за заштиту законитости наводи да се побијане пресуде заснивају на изјави законског заступника ФК „Цер Петковица“, из којег произилази да окривљени није ангажован као играч овог клуба, а

да је бранилац на главном претресу, а и уз жалбу, приложио документ који је прибављен од стране Фудбалског савеза у Шапцу из којег произлази да је окривљени у критично време био играч у том клубу, па је бранилац предложио суду да се прибави званични извештај од Фудбалског савеза Шабац, а након чега би одбрана била у могућности да позове и законског заступника ФК „Цер Петковица“ да се изјасни на наведени доказ па је одбијањем извођења овог доказа повређено право на одбрану. По налажењу Врховног суда на наведени начин захтевом се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама (члан 440. ЗКП), што не представља законом прописан разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости, па је захтев у том делу оцењен као недозвољен.

Бранилац окривљеног Велимира Гачића захтев за заштиту законитости поднео је и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, али како наведена повреда такође не представља разлог прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због кога је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, Врховни суд је поднети захтев и у том делу, оценио као недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Бранилац окривљеног Велимира Гачића у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним пресудама повређено право окривљеног предвиђено Европском конвенцијом о људским правима, међутим, како у смислу одредбе члана 484. ЗКП, бранилац окривљеног уз поднети захтев није доставио одлуку Европског суда за људска права којом је утврђено да је окривљеном у конкретном случају повређено људско право или основна слобода, Врховни суд је оценио да у наведеном делу поднети захтев нема законом прописан садржај.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, у делу у коме је захтев одбијен као неоснован, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) и 3) у вези члана 484. и 485. став 4. ЗКП, у делу у коме је захтев одбачен.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**