



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2992/2023**  
**07.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радиша Јовић, адвокат у ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је заступник ББ, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретности, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 187/22 од 20.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 07. јуна 2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 187/22 од 20.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 187/22 од 20.10.2022. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 187/22 од 20.10.2022. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Куршумлији (у изреци очигледно погрешно наведено Основног суда у Прокупљу) 6Р1 119/21 од 25.11.2021. године, којим је одређена накнада за експроприсану непокретност Кп бр... – њива 4. класе, површине 2.845 м<sup>2</sup>, уписане у ЛН бр. ... КО ..., власништво предлагача у делу од 1/1, у износу од 1.092.000,00 динара и обавезан противник предлагача да предлагачу исплати на име накнаде за експроприсану непокретност износ од 1.092.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.11.2021. године до коначне исплате, те да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 48.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке.

Против наведеног решења, предлагач је изјавио благовремену ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП, са образложењем да је одлучивање о посебној ревизији потребно ради уједначавања судске праксе и у интересу равноправности грађана.

Оцењујући дозвољеност ревизије у смислу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23) Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе, Врховни суд је закључио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Нижестепеним одлукама, одлучено је о предлогу предлагача за одређивање накнаде за експроприсану непокретност и обавезивање противника предлагача на исплату накнаде. Образложење побијаног решења за потврђивање одлуке о одређивању накнаде за експроприсану непокретност и исплату накнаде није у супротности са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права. Висина накнаде је одређена на начин и по прописима за утврђивање накнаде за експроприсане непокретности према тржишној вредности непокретности, сагласно члану 42. Закона о експропријацији. Решењем о експропријацији одређен је карактер експроприсаног земљишта. Ревидент у прилог својим наводима о потреби уједначавања судске праксе по питању утврђивања карактера експроприсаног земљишта у ванпарничном поступку, не указује на супротне правноснажне или ревизијске одлуке, што би било од значаја за оцењивање да ли постоји потреба за уједначавањем судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Службени гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл.гласник РС", бр. 46/95...14/2022), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, који се примењује у овом поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. С тим у вези, сходно се примењује имовински цензус за изјављивање ревизије прописан чланом 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Иницијални акт - предлог у овом поступку поднет је 04.08.2021. године, вредност предмета поступка је 1.092.000,00 динара, што очигледно не прелази динарску

-3-

противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења иницијалног акта, па ревизија предлагача није дозвољена према члану 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП у вези са чланом 30. ЗВП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић