



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 859/2024
08.07.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Николе Никића, поднетом против правноснажне наредбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Неготину КТ 118/22 од 05.01.2024. године и решења Основног суда у Неготину Кв.27/24 од 28.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 08.07.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Николе Никића, поднет против правноснажне наредбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Неготину КТ 118/22 од 05.01.2024. године и решења Основног суда у Неготину Кв.27/24 од 28.02.2024. године.

Образложење

Наредбом јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Неготину КТ 118/22 од 05.01.2024.године одређена је исплата браниоцу адвокату Николи Никићу у укупном износу од 171.000,00 динара.

Решењем Основног суда у Неготину Кв.27/24 од 28.02.2024. године уважавањем жалбе браниоца окривљене АА, адвоката Николе Никића, преиначена је наредба ОЈТ у Неготину КТ 118/22 од 05.01.2024. године, па је окривљеној АА на име трошкова кривичног поступка, из буџетских средстава ОЈТ у Неготину, поред већ исплаћеног износа од 171.000,00 динара, исплаћен и износ од 112.500,00 динара, а који износ је исплаћен на рачун њеног браниоца адвоката Николе Никића у року од 60 дана од правноснажности решења.

Против наведених правноснажних одлука захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвоката Никола Никић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане

одлуке и поред већ досуђеног износа утврди и трошкове у износу од 292.500,00 динара или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Наиме, неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Николе Никића указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву наводи да је суд погрешно применио одредбу става 1, 2, и 5. Тарифног броја 2. АТ, која је ступила на снагу 03.06.2023. године, којом је предвиђено увећање награде на име више предузетих процесних радњи у једном дану. У конкретном случају судови су применили одредбе раније важеће АТ која се односила на број записника сачињених у једном дану и по којој је без обзира на број записника, адвокату припадала једна награда за заступање, што се не може прихватити као исправно. Наиме, дана 12.09.2022. године одбрана је присуствовала саслушању три сведока и дана 11.10.2022. године саслушању још три сведока, па је према ставу браниоца, суд требало да примени одредбу става 1, 2, и 5. Тарифног броја 2. АТ, која је ступила на снагу 03.06.2023. године, којом је између осталог прописано да када полиција, суд или јавни тужилац предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

По оцени Врховног суда, погрешан је став браниоца окривљене да је у конкретном случају у погледу начина обрачунавања награде браниоцу за присуствовање предузетим процесним радњама и то присуствовање браниоца испитивању више сведока током истог дана требало увећати износ награде за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу, а како је то прописано Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која се примењује од 03.06.2023. године и важи у моменту доношења побјаних одлука.

Наиме, начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана, по оцени Врховног суда, различито је прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је важила у време предузимања радњи, у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења побјаних одлука.

Тако је одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012, 99/2020 и 37/2021), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну

радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/2023 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду напред цитиране одредбе Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, то се, по оцени Врховног суда, обрачунавање висине трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката, као и њихово досуђивање, у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, врши применом одредби Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње.

Следствено наведеном, Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године се не може применити на радње одбране и заступања које су обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве радње нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење, у односу на странку када сноси терет накнаде трошкова поступка.

Дакле, како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно је опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, а који начин обрачуна би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012, 99/2020 и 37/2021) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивања сведока, то Врховни суд налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/2023 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу браниоца, није могла бити примењена у конкретном случају приликом одлучивања о трошковима.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, бранилац окривљене наводи да је поднесак од 21.02.2022. године био нужан, па је самим тим суд требало да досуди тражени износ за поднесак, те да је суд признао као нужан трошак награду за састав образложеног поднеска којим се бранилац изјаснио на налаз и мишљење вештака специјалисте ортопедије и трауматологије од 08.12.2022. године али да није признао награду на име састава образложеног поднеска којим се одбрана изјаснила на налаз вештака Селене Цветковић Живковић и Мирјане Филимоновић од 17.02.2023. године, што је контрадикторно јер се ради о истоветној врсти поднеска а разлика је у томе што је првим поднеском бранилац приговорио налазу и мишљењу вештака а другим је у целости прихватио налаз и мишљење вештака. Такође се наводи и да суд није признао награду на име прегледања и разматрања списа предмета дана 27.04.2023. године из разлога што не постоји доказ да је бранилац разгледао списе наведеног дана, а ако заиста не постоји доказ да је бранилац разгледао списе предмета дана 27.04.2023. године, онда се ради о пропусту ОЈТ у Неготину да унесе ову радњу, па је орган био дужан да браниоцу у крајњем случају одреди исплату трошкова за састав

необразложеног поднеска. На овај начин бранилац окривљеног суштински оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама, а која повреда одредбе ЗКП није дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљене, односно њеног браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па Врховни суд ове наводе захтева браниоца окривљене АА није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Николе Никића, то је Врховни суд, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић