



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 364/2024
16.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Николе Ивковића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Ивковића, адвоката Немање Марковића, поднетом против правноснажних пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 333/23 од 02.08.2023. године и Кж3 11/23 од 26.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 16.05.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Ивковића, адвоката Немање Марковића, поднет против правноснажних пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 333/23 од 02.08.2023. године и Кж3 11/23 од 26.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини К 4/23 од 03.03.2023. године окривљени Никола Ивковић је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, при чему је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 333/23 од 02.08.2023. године, усвајањем жалбе ВЈТ у Јагодини, преиначена је пресуда Вишег суда у Јагодини К 4/23 од 03.03.2023. године, тако што је окривљени Никола Јовановић оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, за које кривично дело је осуђен на казну затвора у трајању од три године, а која казна ће се извршити по правноснажности пресуде.

Истом пресудом окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка, као и паушала у износу од 10.000,00 динара, док ће о висини трошкова насталих пред судом правног лека, Апелациони суд у Крагујевцу одлучити накнадно,

посебним решењем, а о висини осталих трошкова ће одлучити првостепени суд посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 11/23 од 26.01.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Николе Ивковића и потврђена је пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 333/23 од 02.08.2023. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног Николе Ивковића, адвокат Немања Марковић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и предмет врати Апелационом суду у Крагујевцу на поновно суђење или да побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе за наведено кривично дело.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став. 2 ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Николе Ивковића у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, јер је окривљени оглашен кривим да је посредовао у купопродаји опојне дроге *Cannabis sativa*, тзв. марихуане, иако у изреци другостепене пресуде није описано у чему се састоји радња посредовања коју је предузео окривљени Ивковић. Бранилац даље у захтеву истиче да је у изреци описано да је окривљени АА био лице које је неовлашћено посредовало у купопродаји опојне дроге односно лице које је довело у везу ББ као продавца опојне дроге и ВВ као купца и да је за то добио награду у износу од 20 евра и опојну дрогу у количини од 0,09 грама. Оваквим поступањем другостепеног суда и оглашавањем кривим окривљеног Николе Ивковића за радњу посредовања, при чему ова радња није описана у изреци пресуде, учињена је повреда кривичног закона.

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, по оцени Врховног суда, нису основани.

Одредбом члана 246. став 1. Кривичног законика прописано је да ће се казнити лице које неовлашћено производи, прерађује, продаје или нуди на продају или ко ради продаје купује, држи или преноси или ко посредује у продаји или куповини или на други начин неовлашћено ставља у промет супстанце или препарате који су проглашени за опојне дроге.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 333/23 од 2.8.2023.године, окривљени Никола Ивковић оглашен је кривим што је „дана 21.11.2017. године у ..., у урачунљивом стању, када су му могућности да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима биле смањене, али не битно, свестан да је његово дело забрањено,

неовлашћено посредовао у купопродаји опојне дроге *Cannabis sativa* тзв. марихуане, на тај начин што је, након што је заједно са ВВ контактирао окривљеног АА да им пронађе лице од кога ће ВВ купити опојну дрогу...затим су се по договору АА, управљајући својим путничким возилом марке „Пежо“ рег.ознака ..., Никола Ивковић који се налазио на месту сувозача и ВВ који се налазио на задњем седишту, отишли до улице ... испред зграде у којој живи ББ, након чега је окривљени АА изашао из возила и од ББ који га је ту чекао преузео кесу у којој се налазило 39,79 грама нето масе опојне дроге *Cannabis sativa* тзв. марихуана, која садржи психоактивну супстанцу ТХЦ (тахидроканабинол) у масеном уделу већем од 0,3%, а која материја *Cannabis* и психоактивна супстанца ТХЦ се налазе на Списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци („Службени гласник РС“, број 59/17 од 16.06.2017. године)...при чему је окривљени Никола Ивковић био свестан радње коју предузима, хтео њено извршење и наступање забрањене последице.“

По оцени Врховног суда, у изреци другостепене пресуде јасно је описана радња окривљеног Николе Ивковића у посредовању у купопродаји опојне дроге марихуане, довођењем у везу купца и продавца опојне дроге. Правилно је другостепени суд извео закључак у погледу радњи извршења и у изреци пресуде описао сва лица која су учествовала својим предузетим конкретним радњама у набавци опојне дроге, те тачно ко је имао коју улогу у циљу реализације купопродаје опојне дроге.

Имајући у виду наведено, по налажењу Врховног суда у изреци другостепене пресуде Кж1 333/23, која је потврђена пресудом суда трећег степена Кж3 11/23, јасно су наведени сви битни -како објективни (неовлашћено посредовао у купопродаји опојне дроге *Cannabis sativa* тзв. марихуана) -тако и субјективни елементи (у стању смањене урачунљивости али не до степена битног, иако је био свестан свог дела и хтео његово извршење, а био је свестан да је његово дело забрањено) кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, али исту не образлаже, па Врховни суд налази да у том делу захтев нема прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП, те се у наводе захтева у том делу није ни упуштао.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић