



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6353/2022
13.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Добросављев, адвокат из ..., против тужених Града Шапца, кога заступа Правобранилаштво града Шапца, ЈП „Инфраструктура“ Шабац, ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Влајковић, адвокат из ..., ради поништаја уговора, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1185/2021 од 09.12.2021. године, на седници одржаној дана 13.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ, одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1185/2021 од 09.12.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1185/2021 од 09.12.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог ЈП „Инфраструктура“ Шабац за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Шапцу П 1535/18 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба ради утврђења ништавости решења број 464-81/11-02 градоначелника Града Шапца од 10.10.2011. године о отуђењу уз накнаду неизграђеног грађевинског земљишта у јавној својини, грађевинске парцеле број .. КО Шабац, површине 1.10.50 ха која је добила нову ознаку .. КО Шабац, са површином од 1.08.06 ха, уговора о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини по тржишној цени ОвЗ бр. 2710/2011 од 07.12.2011. године између тужених ЈП за управљање грађевинским земљиштем Шабац и туженог ВВ из ... и уговора о поклону овереном код јавног бележника Ненада Вуића ОПУ 412-205 од 18.03.2015. године закљученом између туженог ВВ из ... и тужене ГГ из Ставом другим изреке, одбачен је захтев тужилаца да суд донесе решење којим се забрањује туженој ГГ из ... отуђење и оптерећење на парцели број

.. КО Шабац, површине 1 ха 02 а и 65 м2, пашњак треће класе, уписана у ЛН Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужилаца да им тужени накнаде трошкове парничног поступка. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно туженима накнаде трошкове парничног поступка и то: 260.250,00 динара Граду Шапцу и 110.064,00 динара туженима ВВ и ГГ, док су одбијени захтеви за накнаду трошкова преко досуђених до тражених и то: 440.250,00 динара за туженог Град Шабац и 240.000,00 динара за тужене ВВ и ГГ.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1185/2021 од 09.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужилаца и тужених ВВ и ГГ за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешене примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парнично поступку.

Тужени ЈП „Инфраструктура“ Шабац је поднео одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), јер у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је решење о одбачају тужбе, коју су нижестепени судови донели применом одредаба процесног закона због недостатака правног интереса (позивом на примену члана 194. ЗПП), а посебна ревизија се може изјавити само због погрешене примене материјалног права и под условима који су прописани чланом 404. став 1. ЗПП. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, ставом 2. да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, док ставом 6. да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе Закона о ревизији против пресуде.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 18.12.2015. године. Вредност побијеног дела предмета спора је 1.902.794,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена, јер не би била дозвољена ни против правноснажне пресуде донете у овом спору у смислу члана 420. став 1. и 2. у вези члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев туженог ЈП „Инфраструктура“ Шабац за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер одговор на ревизију није потребан ради вођења парнице, при чему наведени трошкови ревизијског поступка нису ни настали сагласно члану 154. став 2. ЗПП јер је одговор на ревизију подено директор туженог предузећа, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа-судија,
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**