



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21262/2022**  
**27.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Марјановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Војислав Бабић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3834/20 од 23.02.2022. године, у седници одржаној 27.09.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као непотпуна, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3834/20 од 23.02.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 18591/16 од 20.06.2019. године, ставом првим изреке, одржано је на снази решење Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи Ив 1032/15 од 29.12.2015. године и обавезан тужени да тужиоцу на име дуга исплати износ од 555.000,00 динара, као и трошкове извршног поступка у износу од 34.850,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 85.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3834/20 од 23.02.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију туженог.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. и одредбе члана 371. став 1. у вези члана 419. ЗПП Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није потпуна.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 29/12), прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Према члану 419. ЗПП, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе члана 370. и 371. тог закона. Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП, прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца, а чланом 371. став 1. тог закона, да ће првостепени суд одбацити жалбу која није потписана као непотпуну (члан 101. став 5). Према члану 413. истог закона, Врховни суд ће одбацити решењем неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Ревизију од 26.04.2022. године изјавио је пуномоћник туженог, Војислав Бабић, адвокат из ... . Ревизија није потписана и не садржи печат адвоката - пуномоћника ревидената. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини непотпуном у смислу цитираног члана 29. став 5. Закона о адвокатури, јер не садржи све што је потребно да би се по њој могло поступити, због чега је морала бити одбачена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић