



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 192/2024
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца „Симпо“ а.д. из Враћа, чији је пуномоћник Дејан Живковић, дипломирани правник запослен код тужиоца, против туженог „Импрегнација дрвета 5М“ д.о.о. из Ћићевца, чији је пуномоћник Игор Таталовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Крушевцу, Судске јединице у Варварину и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници, стварно је **НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Краљеву.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Крушевцу, Судској јединици у Варварину, ради утврђења права својине на непокретности, кат. парц. бр. .. земљиште површине 3082 м2 у к.о. Постављени захтев заснива на тврдњи да је спорну парцелу стекао теретним правним послом пре више до двадесет година, али да није уписан у јавној књизи као њен власник.

Решењем П 168/24 од 21.03.2024. године, Основни суд у Крушевцу, Судска јединица у Варварину се огласио стварно ненадлежним за поступање и одлучио да по правноснажности решења списе достави Привредном суду у Београду, као стварно надлежном суду за поступање. У разлозима овог решења наводи се да је по члану 17. став 1. ЗПП суд у току целог поступка у обавези да пази на своју стварну надлежност, те да је у предметном спору између домаћих правних лица – привредних субјеката по члану 25. став 1. Закона о уређењу судова, стварно надлежан за поступање Привредни суд у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју надлежност, пошто је по члану 51. ЗПП у парници за утврђење својине на непокретности искључиво месно надлежан за поступање суд на чијем подручју се налази непокретност, па пошто је по члану 19. став 1. ЗПП у случају искључиве месне надлежности суд овлашћен да се по службеној дужности огласи месно ненадлежним, дописом П 1769/24 од 26.04.2024. године поднео

је захтев Врховном суду са предлогом да се као стварно и месно надлежни суд одреди Привредни суд у Краљеву.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање надлежан Привредни суд у Краљеву.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Одредбом члана 51. став 1. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима о праву својине и другим стварним правима на непокретности, споровима због сметања државине на непокретности, као и у споровима из закупних односа на непокретности, искључиво месно надлежан суд на чијем подручју се налази непокретност.

Одредбама члана 19. ставови 1. и 2. ЗПП прописано је овлашћење суда да се по службеној дужности огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда.

У конкретном случају, обе парничне странке су домаћа привредна друштва, а спор о праву на непокретности, која се налази на подручју надлежности Привредног суда у Краљеву, по наводима тужбе је последица теретног располагања које није довело до стицања својине у јавној евиденцији непокретности. Изнете чињенице упућују да је за суђење у овој парници стварно и месно надлежан Привредни суд у Краљеву, па је одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**